La reforma del derecho de trusts y la Trust Companies Act

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Por qué importaban los trusts

En el mundo del common law, la banca privada rara vez atiende solo a particulares. Las familias acaudaladas mantienen su patrimonio a través de trusts, fundaciones y sociedades de cartera, que les permiten planificar la sucesión, proteger los activos y organizar la gestión de una empresa familiar a lo largo de varias generaciones. Un centro que quisiera atraer el patrimonio de las familias asiáticas necesitaba un derecho de trusts moderno y un sector fiable de trustees (fiduciarios) profesionales. En 2003, Singapur no tenía ninguna de las dos cosas en la forma que ofrecían competidores como Jersey, Guernsey o las Islas Caimán. Su derecho de trusts seguía basándose en gran medida en la Trustees Act de 1967 y en las normas de common law heredadas de Inglaterra. Sus sociedades fiduciarias (trust companies) se inscribían de forma voluntaria conforme a una ley que no se había modificado sustancialmente en dos décadas.[1]

El Gobierno corrigió ambas carencias en dieciocho meses. La Trustees (Amendment) Act 2004 modernizó el derecho sustantivo y la Trust Companies Act 2005 introdujo un nuevo marco regulatorio. Más tarde, la Monetary Authority of

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) resumió la secuencia en una frase: había «actualizado la Trustees Act de Singapur en 2004 e introducido la Trust Companies Act en 2006».[2] La referencia a 2006 alude a la entrada en vigor de la ley, que el Parlamento había aprobado en 2005.

La Trustees (Amendment) Act 2004

El proyecto de ley Trustees (Amendment) Bill 2004, Bill No. 43 of 2004, se debatió en segunda lectura el 19 de octubre de 2004. La ley, No. 45 of 2004, entró en vigor el 15 de diciembre de 2004.[3] La MAS describió su efecto como una modernización del derecho de trusts que lo alineaba, en líneas generales, con la Trustee Act 2000 inglesa.[4] La reforma abarcó las facultades y los deberes de los trustees, la inversión de los fondos del trust y la delegación de funciones, materias que se regían hasta entonces por normas pensadas para los patrimonios familiares del siglo XIX.

La reforma sustituyó además el periodo de perpetuidad del common law, que se medía por las vidas existentes más veintiún años, por un plazo fijo. Al presentar el proyecto, el vice primer ministro y ministro de Justicia, S. Jayakumar, explicó que la antigua norma resultaba complicada para abogados y jueces y podía frustrar la voluntad de quien constituía el trust. Las consultas habían mostrado un «apoyo abrumador» a un plazo fijo.[5] La nueva sección 32 de la Civil Law Act fijó el periodo de perpetuidad en un máximo de 100 años. La sección 34 introdujo una regla de «esperar y ver» (wait and see) para las disposiciones con efecto a partir del 15 de diciembre de 2004.

En otros aspectos, el Gobierno fue más prudente. Durante el debate, una diputada designada (Nominated Member of Parliament), Fang Ai Lian, preguntó si podían liberalizarse los trusts de finalidad no benéfica y las facultades reservadas de los constituyentes (settlors). El ministro respondió que eran cuestiones que exigían un estudio detenido y que el Gobierno necesitaba ver cómo las trataban otras jurisdicciones.[6] Singapur no siguió a los centros offshore que habían creado trusts de finalidad (purpose trusts) y facultades reservadas muy amplias.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Legítimas y facultades reservadas

Dos disposiciones de la sección 90 de la Trustees Act pasaron a ocupar un lugar central en la comercialización de los trusts singapurenses. La sección 90(2) establece que ninguna norma sobre herencia o sucesión afecta a la validez de un trust ni a la transmisión de bienes para su tenencia en trust, siempre que quien constituya el trust o transmita los bienes tuviera capacidad para hacerlo conforme al derecho de Singapur, al derecho de su domicilio o nacionalidad o a la ley aplicable a la transmisión.[7] La disposición protege los trusts constituidos por clientes de países de derecho civil, de Oriente Próximo y de partes de Asia cuyas leyes sucesorias reservan cuotas fijas de la herencia a hijos o cónyuges.

La sección 90(5) dispone que un trust no es inválido por el mero hecho de que el constituyente se reserve determinadas facultades, en particular facultades de inversión y funciones de gestión de activos.[89] Por tanto, el constituyente de un trust singapurense podía conservar el control de la inversión del patrimonio del trust, algo que los empresarios asiáticos solían exigir. La limitación a las facultades de inversión reflejaba la prudencia expresada en el Parlamento. Reducía también el riesgo de que el trust se considerara simulado (sham) por haber conservado el constituyente un control efectivo.

La Trust Companies Act 2005

El segundo paso afectaba a los propios trustees. La MAS publicó el 25 de enero de 2005 una nota explicativa sobre el proyecto de Trust Companies Bill. En ella explicaba que las sociedades fiduciarias estaban reguladas entonces por la Accounting and Corporate Regulatory Authority (ACRA, el registro mercantil y autoridad de supervisión contable), que la inscripción era voluntaria y que el número de sociedades fiduciarias había crecido notablemente junto con la banca privada y la gestión patrimonial. El nuevo marco haría obligatoria la licencia, aumentaría la seguridad jurídica y fijaría estándares elevados de conducta y competencia, incluidas medidas contra el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo.[10]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

En la segunda lectura, el 18 de febrero de 2005, Tharman Shanmugaratnam, entonces vicepresidente de la MAS, explicó que la regulación pasaría de la ACRA a la MAS para que un único regulador supervisara conjuntamente los servicios fiduciarios, la banca privada y la gestión patrimonial. «La licencia será obligatoria para cualquiera que ejerza la actividad fiduciaria», afirmó. Los bancos privados podrían realizar determinadas actividades fiduciarias sin licencia adicional, siempre que no actuaran como trustee, no asesoraran sobre trusts ni tomaran decisiones importantes que afectaran a un trust. Los abogados, los contables y las sociedades fiduciarias privadas (private trust companies) que actuaran para un único grupo privado se regularían por reglamento. El ministro concluyó que la ley «situaría a Singapur como domicilio líder mundial para trusts».[11]

La Trust Companies Act 2005 entró en vigor el 1 de febrero de 2006.[12][13] La exención para las sociedades fiduciarias privadas tenía gran importancia. Permitía a una familia acaudalada crear su propia sociedad para actuar como trustee de los trusts familiares en un régimen más ligero. De este modo, la ley combinaba la regulación del sector profesional con flexibilidad para las estructuras familiares.

El crecimiento del sector fiduciario

Las reformas dieron resultados rápidamente. En octubre de 2005, la MAS informó de que al menos dieciséis empresas fiduciarias empleaban a más de 250 personas y actuaban como trustee de activos por unos 80 000 millones de S$, el doble que dos años antes. La MAS trataba el desarrollo de los servicios fiduciarios y de custodia como una iniciativa estratégica.[14] En el mismo discurso señaló el riesgo reputacional como el principal riesgo del sector fiduciario y anunció que prestaría especial atención a la idoneidad y honorabilidad de los operadores y al cumplimiento de los requisitos contra el blanqueo de capitales. La advertencia resultó acertada. Más tarde, las estructuras de trust y los vehículos societarios aparecieron en varios de los casos de integridad que se examinan en el capítulo VI de la parte E.

Los profesionales siguen debatiendo los límites de la reforma de 2004. El periodo de perpetuidad de 100 años, generoso en 2004, parece hoy corto a las familias que planifican a muchas generaciones vista, sobre todo porque varios centros offshore

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

han suprimido la regla por completo. Las normas detalladas vigentes sobre trusts, sociedades fiduciarias privadas y estructuras de cartera se exponen en el capítulo IV de la parte E.

Notas

1. MAS, «The Trust Companies Bill 2005», discurso de segunda lectura de Tharman Shanmugaratnam, ministro de Educación y vicepresidente de la MAS, 18 de febrero de 2005: «no major changes have been made to the Trust Companies Act over the last two decades»; la inscripción de las sociedades fiduciarias era voluntaria. ↩
2. MAS, discurso de Ng Nam Sin, director ejecutivo, en la ceremonia de inauguración de Daiwa Wealth Management, 19 de enero de 2007: la MAS «updated the Singapore Trustees Act in 2004 and introduced the Trust Companies Act in 2006», a lo que siguió «a healthy pipeline of interest from trust service providers»; activos gestionados de 720 000 millones de S$ a finales de 2005. ↩
3. Barry C. Crown, «Private Purpose Trusts and the Rule Against Perpetuities», [2009] *Singapore Journal of Legal Studies* 646–660, p. 646, nota 1, y p. 653, notas 40–41: la Trustees (Amendment) Act 2004 (No. 45 of 2004) entró en vigor el 15 de diciembre de 2004; Bill No. 43 of 2004; segunda lectura el 19 de octubre de 2004 (Singapore Parliamentary Debates, vol. 78, col. 852). ↩
4. MAS, discurso ante STEP de 26 de octubre de 2005, citado: la Trustees Act se actualizó con efecto desde diciembre de 2004 para modernizar el derecho de trusts, en líneas generales conforme a la Trustee Act 2000 del Reino Unido. ↩
5. Crown, [2009] SJLS 646, p. 653, con cita de S. Jayakumar, Singapore Parliamentary Debates, 19 de octubre de 2004, vol. 78, col. 852: la regla «is complicated for lawyers and judges, it can frustrate the intention of the person creating the trust»; «overwhelming support for the replacement of the common law perpetuity period with a fixed period»; periodo de perpetuidad fijo máximo de 100 años para los nuevos trusts. Crown, [2009] SJLS 646, pp.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

646 y 652–653: secciones 32 a 34 de la Civil Law Act; periodo de perpetuidad de 100 años o el plazo inferior que fije el instrumento; las referencias a vidas existentes o a un plazo más largo se entienden hechas a 100 años; «wait and see» conforme a la sección 34. ↩

6. Crown, [2009] SJLS 646, p. 654, con cita de la respuesta de S. Jayakumar a la Sra. Fang Ai Lian en el debate de segunda lectura: «many issues that arise, especially from non-charitable purpose trusts and settlors' reserve powers, are matters which require careful study». ↩
7. Sim Bock Eng, Josephine Choo, Aw Wen Ni y Vincent Ho (WongPartnership LLP), «Singapore», en *Chambers Global Practice Guides: Private Wealth 2025*: Trustees Act 1967, s 90(2), «no rule relating to inheritance or succession affects the validity of a trust or the transfer of any property» cuando la persona tenía capacidad «under the law applicable in Singapore or the law of their domicile or nationality» «or the proper law of the transfer». ↩
8. WongPartnership, *Private Wealth 2025*, citado: Trustees Act 1967, s 90(5), un trust o settlement no es inválido «by reason only of the person creating the trust or making the settlement» que se reserva facultades de inversión o de gestión de activos; periodo de perpetuidad de 100 años para los trusts singapurenses. ↩
9. Sobre la limitación de las facultades reservadas de la s 90(5) a las facultades de inversión y funciones de gestión de activos, y sobre la falta de una facultad equivalente para reservarse facultades dispositivas, véase el comentario en la *Singapore Law Gazette*, agosto de 2005 (artículo de fondo sobre la Trustees (Amendment) Act 2004). ↩
10. MAS, comunicado de prensa «Explanatory brief: Trust Companies Bill», 25 de enero de 2005: sociedades fiduciarias reguladas por la ACRA conforme a la ley vigente; inscripción voluntaria; licencia obligatoria en el nuevo marco; requisitos de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo (AML/CFT); al menos dos directivos residentes por cada sociedad fiduciaria con licencia; exenciones limitadas para bancos y bancos de negocios

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

(merchant banks), abogados y contables, sociedades fiduciarias privadas y personas extranjeras de visita en Singapur. ↩

11. MAS, discurso de segunda lectura sobre la Trust Companies Bill 2005, 18 de febrero de 2005, citado: traspaso de la regulación de la ACRA a la MAS; «licensing will be mandatory for anyone engaging in trust business»; exención para los bancos privados; tratamiento de abogados, contables y sociedades fiduciarias privadas «which act as trustees for a single private group»; la ley «will position Singapore as a leading global trust domicile». ↩
12. MAS, discurso de Ng Nam Sin, 19 de enero de 2007, citado: la MAS «introduced the Trust Companies Act in 2006». ↩
13. Entrada en vigor el 1 de febrero de 2006 según la edición revisada de la Trust Companies Act 2005 en Singapore Statutes Online. ↩
14. MAS, discurso ante STEP de 26 de octubre de 2005, citado: al menos 16 operadores fiduciarios con más de 250 empleados que prestaban servicios de trustee para activos por unos 80 000 millones de S$, el doble en dos años; desarrollo de los servicios fiduciarios y de custodia como iniciativa estratégica; más de 200 gestores de fondos en Singapur, entre ellos los mayores bancos privados. MAS, discurso ante STEP de 26 de octubre de 2005, citado: el riesgo reputacional, señalado como principal riesgo del sector fiduciario; atención a la idoneidad y honorabilidad y a «the industry's observance of anti-money laundering requirements». ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.