Redes de convenios y protección de inversiones

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Convenios fiscales y la sociedad holding regional

Una sede regional suele ser titular de las acciones de las sociedades operativas de la región. Dividendos, intereses, cánones y honorarios por servicios fluyen entonces de esas sociedades a Singapur. Cada uno de estos pagos puede estar sujeto a retención en origen en el país de la fuente. Los convenios para evitar la doble imposición (CDI) reducen estos impuestos y distribuyen la potestad tributaria entre ambos Estados. Singapur ha celebrado convenios de este tipo, convenios limitados y acuerdos de intercambio de información con alrededor de 100 jurisdicciones, entre ellas todos sus vecinos de mayor tamaño de la ASEAN.[1] La red de convenios fiscales como instrumento diplomático se describe en el capítulo F.IV.

Durante muchos años, la red de convenios sostuvo una estructura sencilla. Un grupo de Europa, Estados Unidos o Japón constituía una sociedad holding en Singapur, que adquiría las acciones de las sociedades operativas en Indonesia, Malasia, Tailandia o Vietnam. Los dividendos llegaban a Singapur a los tipos reducidos del convenio y allí quedaban exentos con arreglo a las normas sobre rentas de fuente extranjera. Desde Singapur podían reinvertirse en la región o abonarse a la sociedad matriz. La

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

estructura era legítima cuando la sociedad singapurense tenía funciones reales, personal y capacidad de decisión. Se volvió controvertida cuando la sociedad singapurense era una sociedad pantalla interpuesta solo para obtener los beneficios del convenio.

El Instrumento Multilateral y la prueba del propósito principal

Los trabajos de la OCDE y del G20 sobre la erosión de la base imponible y el traslado de beneficios (BEPS) han restringido el segundo tipo de estructura. La Convención Multilateral para Aplicar las Medidas Relacionadas con los Tratados Fiscales para Prevenir la Erosión de las Bases Imponibles y el Traslado de Beneficios se firmó en París el 7 de junio de 2017 y entró en vigor el 1 de julio de 2018. Para Singapur entró en vigor el 1 de abril de 2019.[2] La convención modifica los convenios fiscales comprendidos de sus partes. Su principal disposición antiabuso, la prueba del propósito principal (principal purpose test), deniega los beneficios del convenio cuando obtenerlos fue uno de los propósitos principales de un acuerdo u operación, salvo que su concesión sea conforme con el objeto y la finalidad del convenio.[3]

Para las estructuras regionales, la consecuencia es que la sustancia se ha vuelto indispensable. Una sociedad holding singapurense que tenga administradores propios residentes en Singapur, adopte allí sus decisiones, emplee personal y asuma los riesgos de sus inversiones superará, por lo general, la prueba. Una sociedad que solo es titular de acciones y transmite dividendos expone al grupo a impugnaciones por parte de las autoridades fiscales del Estado de la fuente. Varias autoridades fiscales de la ASEAN se han mostrado más firmes en estos casos. El modelo de sede regional y la red de convenios se refuerzan así mutuamente: los beneficios fiscales están al alcance de los grupos que sitúan funciones reales en Singapur, que es precisamente el objetivo político de los regímenes de incentivos.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Tratados de inversión

Los convenios fiscales protegen frente a la doble imposición. Los tratados de inversión protegen frente a las actuaciones del propio Estado receptor: la expropiación sin indemnización, la discriminación, el trato injusto y las restricciones a la transferencia de fondos. La mayoría de ellos otorgan al inversor el derecho a presentar una demanda contra el Estado receptor ante un tribunal arbitral internacional. Singapur ha celebrado tratados bilaterales de inversión con muchos Estados, y sus tratados de libre comercio (TLC) contienen a menudo capítulos sobre inversión. Dentro de la región, el Acuerdo Integral de Inversiones de la ASEAN (ASEAN Comprehensive Investment Agreement) de 2009 combina compromisos de liberalización con la protección de las inversiones y el arbitraje entre inversores y Estados para los inversores de los Estados miembros.[4]

Una sociedad constituida en Singapur con actividades empresariales sustanciales en el país tendrá, por lo general, la condición de inversor singapurense con arreglo a estos instrumentos. Por ello, grupos de países con redes de tratados más débiles en la región han situado sus inversiones regionales bajo sociedades holding singapurenses, en parte para obtener protección. Los tribunales arbitrales examinan con detenimiento estas estructuras cuando la reestructuración se produce después de que una controversia se haya vuelto previsible. Por tanto, la protección debe planificarse en el momento de la inversión y documentarse como parte de una decisión empresarial genuina.

Varios Estados de la región han reconsiderado sus compromisos convencionales. En 2014 Indonesia dio a conocer que dejaría expirar sus tratados bilaterales de inversión a medida que llegara el momento de su renovación.[5] Posteriormente negoció nuevos tratados conforme a su propio modelo, entre ellos uno con Singapur.[6] La nueva generación de tratados define a los inversores y las inversiones de forma más restrictiva, limita el estándar de trato justo y equitativo y preserva un mayor margen para la regulación. Los inversores que se basan en un tratado más antiguo deben comprobar si sigue en vigor y si una cláusula de supervivencia (sunset clause) protege todavía las inversiones realizadas antes de su terminación.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Singapur como sede del arbitraje de inversiones

Singapur es también uno de los lugares donde se resuelven controversias de inversión. El Singapore International Arbitration Centre (SIAC), creado el 1 de julio de 1991, publicó su primer Reglamento de Arbitraje de Inversiones (Investment Arbitration Rules) con efectos desde el 1 de enero de 2017, mientras que la séptima edición de su reglamento general, el SIAC Rules 2025, se aplica desde el 1 de enero de 2025.[7] El papel general del Centro se examina en el capítulo F.II.

El ejemplo más conocido del papel de los tribunales de Singapur en el arbitraje de inversiones se refiere a una controversia entre una sociedad de Macao y Laos. El inversor, Sanum Investments, presentó una demanda al amparo del tratado entre China y Laos ante un tribunal arbitral con sede en Singapur. En septiembre de 2016, la Court of Appeal resolvió que, en virtud de la regla de la movilidad de las fronteras de los tratados (moving treaty frontier rule), el tratado se extendía a Macao tras la recuperación de la soberanía por China. Concluyó que el tribunal arbitral era competente para conocer de las pretensiones del inversor.[8] La sentencia mostró que los tribunales de Singapur resuelven cuestiones difíciles de Derecho internacional público cuando un arbitraje tiene su sede en la ciudad, incluso en relación con un tratado del que Singapur no es parte. Para los inversores de la región, esto forma parte del atractivo de una sede en Singapur.

Elección de foro y ejecución de sentencias

Las controversias mercantiles con contrapartes privadas de la región son más frecuentes que las demandas contra Estados. Aquí la cuestión es dónde puede ejecutarse una sentencia o un laudo. Los laudos arbitrales dictados en Singapur pueden ejecutarse en los demás Estados miembros con arreglo a la Convención de Nueva York, con la salvedad de la práctica desigual de sus tribunales. Las sentencias judiciales circulan con menos facilidad. Singapur pasó a ser parte del Convenio de La Haya sobre Acuerdos de Elección de Foro, que firmó el 25 de marzo de 2015 y ratificó el 2 de junio de 2016, con efectos desde el 1 de octubre de 2016.[9] Ningún otro Estado de la ASEAN se ha adherido a ese convenio, de modo que el arbitraje sigue

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

siendo la vía más fiable para los contratos regionales. El capítulo F.III examina el Singapore International Commercial Court (SICC) y la Convención de Singapur sobre la Mediación, que ofrecen opciones adicionales.

Notas

1. Inland Revenue Authority of Singapore, "List of DTAs, Limited DTAs and EOI Arrangements" (iras.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): Singapur ha firmado CDI, CDI limitados y acuerdos de intercambio de información con «around 100 jurisdictions». ↩
2. Wikipedia, "Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting" (consultado en noviembre de 2026): firmada el 7 de junio de 2017 en París; entrada en vigor el 1 de julio de 2018; Singapur figura como parte con entrada en vigor el 1 de abril de 2019; las partes deben cumplir los estándares mínimos del paquete BEPS, incluida la prevención del abuso de los convenios. ↩
3. Instrumento Multilateral, art. 7, apdo. 1 (prueba del propósito principal), que aplica el estándar mínimo de la Acción 6 de BEPS. ↩
4. ASEAN Comprehensive Investment Agreement, firmado en Cha-am (Tailandia) el 26 de febrero de 2009, en vigor desde el 29 de marzo de 2012, que sustituyó al ASEAN Investment Guarantee Agreement de 1987 y al Framework Agreement on the ASEAN Investment Area de 1998. ↩
5. Wikipedia, "Investor–state dispute settlement" (consultado en noviembre de 2026): «Indonesia plans to let treaties with ISDS clauses lapse when they need renewal», con cita de *The Economist* de 11 de octubre de 2014. ↩
6. Agreement between the Government of the Republic of Singapore and the Government of the Republic of Indonesia on the Promotion and Protection of Investments, firmado el 11 de octubre de 2018, en vigor desde el 9 de marzo de 2021; sustituyó al tratado de 2005, denunciado por Indonesia en 2016. ↩
7. Wikipedia, "Singapore International Arbitration Centre" (consultado en noviembre de 2026): creado el 1 de julio de 1991; primera edición de las

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Investment Arbitration Rules, aplicable desde el 1 de enero de 2017; SIAC Rules, 7.ª edición, de 1 de enero de 2025, en vigor. ↩

8. *Sanum Investments Ltd v Government of the Lao People's Democratic Republic* [2016] SGCA 57 (Court of Appeal: Sundaresh Menon CJ, Chao Hick Tin JA, Andrew Phang Boon Leong JA, Judith Prakash JA y Quentin Loh J; sentencia del tribunal pronunciada por Menon CJ el 29 de septiembre de 2016) (elitigation.sg, consultado en noviembre de 2026): en [47], la regla de la «moving treaty frontier»; en [76], el TBI entre la RPC y Laos «would extend to Macau upon the PRC resuming sovereignty»; en [151], «the Tribunal does have subject-matter jurisdiction over the claims brought by Sanum»; en [153], estimación de los recursos. ↩

9. Wikipedia, "Hague Choice of Court Agreements Convention" (consultado en noviembre de 2026): celebrado el 30 de junio de 2005, en vigor desde el 1 de octubre de 2015; Singapur lo firmó el 25 de marzo de 2015 y lo ratificó el 2 de junio de 2016, con entrada en vigor para Singapur el 1 de octubre de 2016; Singapur es el único Estado miembro de la ASEAN que figura entre las partes. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.