Financiación transaccional del comercio

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El principio de autoliquidación

La idea central de la financiación transaccional del comercio es sencilla. El banco financia una operación concreta y obtiene una garantía sobre las mercancías que son su objeto, normalmente reteniendo o controlando los documentos que las representan. Cuando las mercancías se venden, el comprador paga en una cuenta controlada por el banco, que se reembolsa con el producto de la venta. El crédito nace con la compra y desaparece con la venta. Los banqueros lo llaman autoliquidable, porque su fuente de reembolso está incorporada en la propia operación.

Esta lógica distingue la financiación del comercio de los préstamos corporativos ordinarios. Además de la solvencia del comerciante, el banco examina la calidad de la operación: las mercancías, su valor de mercado y su liquidez, la identidad del comprador, la ruta, el almacenamiento y los documentos. Un comerciante de tamaño medio con operaciones sólidas y flujos transparentes puede obtener una financiación muy superior a la que justificaría su balance. A un gran comerciante, en cambio, se le

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

puede denegar la financiación de una operación que el banco considera poco sólida. El mismo principio subyace en la práctica ginebrina, que el volumen paralelo describe como un crédito que «nace con la compra y se extingue con la venta».[1]

Los márgenes son estrechos. Bloomberg informó en 2020 de que los márgenes de la financiación del comercio podían bajar hasta el 0,25 %, en un negocio que estimaba en 18 billones de dólares a escala mundial.[2] Por eso un banco obtiene su rentabilidad mediante el volumen, una rotación rápida y pérdidas muy bajas. Cualquier fallo de los controles, aunque afecte solo a una pequeña parte de la cartera, puede borrar los ingresos de varios años.

Créditos documentarios y principio de autonomía

El crédito documentario, o carta de crédito, sigue siendo el instrumento clásico. El banco del comprador se compromete a pagar al vendedor contra la presentación de documentos conformes con los términos del crédito: normalmente una factura comercial, un conocimiento de embarque u otro documento de transporte, un certificado de inspección, un certificado de origen y un documento de seguro. El vendedor obtiene la seguridad de la promesa de un banco. El comprador, por su parte, obtiene la garantía de que el pago solo se efectuará contra documentos que acrediten que las mercancías se han embarcado según lo pactado. Los créditos emitidos en Singapur incorporan normalmente las Reglas y Usos Uniformes relativos a los Créditos Documentarios de la CCI, en la revisión conocida como UCP 600, que entró en vigor el 1 de julio de 2007.[3] Ninguna ley de Singapur regula las cartas de crédito. Su fuerza jurídica procede del contrato y del common law desarrollado por los tribunales ingleses y singapurenses.

El crédito es independiente del contrato de compraventa en que se basa. Los bancos operan con documentos. Por tanto, un banco debe pagar contra documentos conformes aunque el comprador se queje de la calidad del cargamento. La Court of Appeal resumió la cuestión en 2024: la «autonomía» se refiere a «la idea de que el crédito debe tratarse como una operación independiente».[4] El principio confiere al

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

crédito su valor comercial. También crea el riesgo de que un beneficiario fraudulento presente documentos falsificados o falsos y obtenga el pago de mercancías que nunca existieron.

El Derecho responde a ese riesgo con la excepción de fraude. Un banco puede negarse a pagar, y un tribunal puede impedirle hacerlo, cuando el beneficiario ha presentado documentos de forma fraudulenta. El asunto *Winson Oil*, surgido del colapso de Hin Leong, dio a la Court of Appeal la ocasión de definir la excepción. Hin Leong había solicitado dos cartas de crédito, emitidas por OCBC y Standard Chartered, a favor de Winson Oil Trading. La cadena subyacente era circular. En una sola tarde, Hin Leong vendió dos envíos de 780 000 barriles de gasóleo a Trafigura al precio de referencia de Singapur más 2,30 dólares estadounidenses por barril, Trafigura los vendió a Winson a más 2,35 dólares estadounidenses y Winson los revendió a Hin Leong al mismo precio.[5] Winson presentó cartas de indemnidad en lugar de conocimientos de embarque, aunque no existía ningún conocimiento de embarque válido y no se había embarcado ningún cargamento tal como se describía.

El tribunal declaró que la excepción de fraude se activa cuando un beneficiario presenta documentos con una manifestación falsa hecha a sabiendas o sin creer en su veracidad, lo que incluye la temeridad entendida como indiferencia ante la verdad. Adoptó así para las cartas de crédito el criterio del common law sobre el dolo (deceit) y se apartó de la tesis más restrictiva de la Singapore International Commercial Court en *Credit Agricole Corporate & Investment Bank v PPT Energy Trading*, según la cual la temeridad no bastaba. El tribunal señaló las señales de alerta de la operación: un comercio circular estructurado de antemano, la falta de documentos de carga y de conocimientos de embarque originales, una modificación de la cantidad indicada en un conocimiento de embarque después de su emisión y dudas sobre la titularidad libre de cargas. Desestimó los recursos de Winson y la condenó a pagar costas de 200 000 dólares a los dos bancos.[6] La sentencia refuerza la posición de los bancos que se niegan a pagar ante documentos sospechosos, que es la lección práctica de 2020.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Remesas, trust receipts y cartas de indemnidad

Gran parte del comercio entre socios consolidados se mueve sin crédito. En una remesa documentaria, el banco del vendedor envía los documentos al banco del comprador, que los entrega contra pago o contra la aceptación de una letra de cambio por el comprador. Los bancos actúan como mandatarios y no asumen ningún compromiso de pago. Las remesas, más baratas que los créditos, convienen a contrapartes que confían entre sí y siguen siendo habituales en el comercio regional con Indonesia, Malasia y Tailandia.

El trust receipt (recibo fiduciario) es el instrumento característico de la financiación de importaciones en Singapur y Malasia. Un banco que ha pagado mercancías importadas conserva los títulos representativos como garantía. Los entrega al importador para que las mercancías puedan despacharse, almacenarse y venderse, mientras el importador reconoce que mantiene las mercancías y su producto en trust por cuenta del banco. El mecanismo permite al comerciante disponer de las mercancías mientras el banco conserva una pretensión real. Su debilidad es evidente: el banco depende de la honradez del comerciante, que tiene el control físico de las mercancías y del producto de su venta. La MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) incluye expresamente los trust receipts entre las formas de financiación del comercio que los bancos declaran en sus estados estadísticos.[7]

El comercio del petróleo añade otra práctica. Los cargamentos se revenden a menudo varias veces mientras el buque está en el mar, más deprisa de lo que los conocimientos de embarque originales pueden recorrer la cadena. Por eso los vendedores presentan una carta de indemnidad, por la que prometen mantener indemne al comprador o al banco si el conocimiento de embarque resulta defectuoso o lo presenta otra persona. La Court of Appeal observó en *Winson Oil* que las cartas de indemnidad se utilizan normalmente «porque el conocimiento de embarque original está en circulación». Consideró inusual su uso cuando todas las partes se encontraban en Singapur.[8] Una indemnidad vale lo que vale quien la otorga. Por ello, el Code of Best Practices de los bancos de 2020 exige que toda carta de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

indemnidad vaya acompañada de una copia del conocimiento de embarque al que se refiere y que se rescate a requerimiento del prestamista dentro de un plazo determinado.[9]

Garantías, cartas de crédito standby y financiación de cuentas por cobrar

Las garantías bancarias y las cartas de crédito standby aseguran obligaciones de cumplimiento y de pago: la entrega de un cargamento, el pago de un precio, la devolución de un anticipo. Al igual que el crédito documentario, son compromisos independientes sujetos a una excepción de fraude. El Derecho de Singapur reconoce además un motivo distinto para impedir la ejecución de una garantía de cumplimiento (performance bond), la unconscionability, que distingue a Singapur del Derecho inglés. La Court of Appeal lo reafirmó en *JBE Properties Pte Ltd v Gammon Pte Ltd* en 2011. *Winson Oil* señaló que este criterio menos estricto para las garantías de cumplimiento no influye en la excepción de fraude aplicable a las cartas de crédito.[10] La doctrina se remonta a una resolución de la Court of Appeal de 1995.[11] El motivo se aplica principalmente en litigios de construcción. Los comerciantes de materias primas se encuentran con él cuando otorgan garantías de cumplimiento en contratos de suministro.

La financiación de cuentas por cobrar ha crecido junto a los instrumentos tradicionales. Un comerciante que vende en cuenta abierta, con pago a treinta, sesenta o noventa días desde la entrega, puede vender o ceder sus créditos a un banco mediante factoring, forfaiting o descuento de facturas. En la financiación de la cadena de suministro, el banco paga anticipadamente a los proveedores de un gran comprador, confiando en la promesa de este de pagar al vencimiento. Estos productos trasladan el riesgo de crédito del comerciante a su cliente. También crean un riesgo específico de fraude, porque un crédito puede inventarse o cederse a varios financiadores a la vez. El Code de 2020 pide a los prestamistas que notifiquen toda cesión al deudor y obtengan su acuse de recibo, para que el deudor sepa a quién debe pagar.[12]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Apoyo público a los comerciantes más pequeños

El Estado apoya la financiación del comercio de las empresas más pequeñas a través de Enterprise Singapore, la agencia creada el 1 de abril de 2018 por la fusión de IE Singapore y SPRING Singapore.[13] Su Enterprise Financing Scheme incluye un Trade Loan que cubre la financiación de inventario y existencias, el capital circulante estructurado previo a la entrega, el factoring con recurso, el descuento de cuentas por cobrar, los préstamos de capital circulante en el extranjero y las garantías bancarias. El Gobierno comparte el 50 % del riesgo de impago con el banco participante, o el 70 % en el caso de empresas jóvenes y de prestatarios en mercados difíciles. El importe máximo es de 50 millones de S$ por grupo prestatario en el conjunto de las facilidades del programa. Los préstamos tienen una duración máxima de un año, y las garantías de hasta dos años.

Solo pueden acogerse empresas registradas y activas en Singapur con al menos un 30 % de capital local y una cifra de negocios del grupo que no supere los 500 millones de S$.[14] El programa sirve, por tanto, a los pequeños y medianos comerciantes locales. Las casas internacionales que dominan el centro de materias primas quedan fuera de él y dependen por completo de la financiación privada.

Notas

1. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre I, section « La logique du financement transactionnel »: « Le crédit est ainsi autoliquidatif : il naît avec l'achat et s'éteint avec la vente. » ↩
2. "After $9 billion credit hit, banks seek trade finance revamp", Bloomberg, reproducido por *American Journal of Transportation* (ajot.com), 9 de julio de 2020: «Trade finance margins can be as low as 0.25%»; la financiación del comercio se describe como un negocio de 18 billones de dólares. ↩
3. Wikipedia, "Uniform Customs and Practice for Documentary Credits" (consultado en noviembre de 2026): UCP 600, aprobadas por la Comisión Bancaria de la CCI en París el 25 de octubre de 2006, «formally commenced

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

on 1 July 2007»; International Chamber of Commerce, *Uniform Customs and Practice for Documentary Credits*, 2007 Revision, ICC Publication No. 600. ↩

4. *Winson Oil Trading Pte Ltd v Oversea-Chinese Banking Corp Ltd and another appeal* [2024] SGCA 31 (Sundaresh Menon CJ, Steven Chong JCA y Belinda Ang Saw Ean JCA; sentencia redactada por Steven Chong JCA), sobre el principio de autonomía: «'Autonomy' in this context is used to refer to the notion that the credit is to be treated as an independent transaction.» ↩

5. *Winson Oil Trading Pte Ltd v Oversea-Chinese Banking Corp Ltd* [2024] SGCA 31, en [6]–[7]: crédito de SCB emitido el 2 de abril de 2020 y crédito de OCBC el 6 de abril de 2020, con Hin Leong como ordenante de ambos y Winson como beneficiaria; contratos celebrados a las 14:54 (Hin Leong a Trafigura, MOPS más 2,30 dólares estadounidenses/barril), a las 15:19 (Trafigura a Winson, MOPS más 2,35 dólares estadounidenses/barril) y a las 17:10 (Winson a Hin Leong, MOPS más 2,35 dólares estadounidenses/barril), cada uno por dos envíos de 780 000 barriles de gasóleo. ↩

6. *Winson Oil Trading Pte Ltd v Oversea-Chinese Banking Corp Ltd* [2024] SGCA 31, en [140]–[141]: «we dismiss the appeals»; costas a favor de OCBC y SCB fijadas en 200 000 dólares, incluidos los gastos. *Winson Oil Trading Pte Ltd v Oversea-Chinese Banking Corp Ltd* [2024] SGCA 31, en [61]: la excepción de fraude «may be engaged if, in presenting documents for payment, a beneficiary makes a false representation knowingly, or without belief in its truth (which includes the beneficiary being reckless in the sense of being indifferent to the truth)»; en [53]–[54], adopción de la formulación de *Derry v Peek* para las cartas de crédito; en [41]–[43], discrepancia con *Credit Agricole Corporate & Investment Bank, Singapore Branch v PPT Energy Trading Co Ltd and another suit* [2022] 4 SLR 1 (SICC) sobre la temeridad. ↩

7. Monetary Authority of Singapore, *Financial Stability Review*, diciembre de 2021, anexo, p. 117: con la nueva MAS 610/1003, la financiación del comercio «now specifically includes factoring loans, trust receipts, buyers' credit, forfaiting, invoice financing and other facilities for the purpose of trade financing to non-banks». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

8. *Winson Oil Trading Pte Ltd v Oversea-Chinese Banking Corp Ltd* [2024] SGCA 31, en [100]–[101]: «LOIs are typically used because the original BL is in circulation»; uso considerado inusual «where all the relevant parties were based in Singapore». ↩
9. Association of Banks in Singapore, *Code of Best Practices – Commodity Financing*, noviembre de 2020, apéndice 4, punto 7: una carta de indemnidad utilizada en lugar de los títulos o documentos de transporte originales debe estar «accompanied by a copy of the title and/or transport document referenced thereunder» y ser «redeemed on demand by Lenders within such prescribed period». ↩
10. *Winson Oil Trading Pte Ltd v Oversea-Chinese Banking Corp Ltd* [2024] SGCA 31, en [51]: «a less stringent standard … can justifiably be adopted for determining whether a call on a performance bond» debe impedirse, con cita de *JBE Properties Pte Ltd v Gammon Pte Ltd* [2011] 2 SLR 47 (CA) sobre la unconscionability como motivo autónomo. ↩
11. *Bocotra Construction Pte Ltd v Attorney-General (No 2)* [1995] 2 SLR(R) 262 (CA), sobre la unconscionability como motivo para impedir la ejecución de una garantía de cumplimiento (performance bond). ↩
12. Association of Banks in Singapore, *Code of Best Practices – Commodity Financing*, noviembre de 2020, principio 4.3 y apéndice 4, punto 8: notificación al deudor de toda cesión de créditos y acuse de recibo de la notificación de cesión por el deudor. ↩
13. Wikipedia, “Enterprise Singapore” (consultado en noviembre de 2026): creada el 1 de abril de 2018 por la fusión de International Enterprise Singapore y SPRING Singapore. ↩
14. Enterprise Singapore, “Enterprise Financing Scheme – Trade Loan” (consultado en noviembre de 2026): requisitos de un 30 % de capital local en manos de singapurenses o residentes permanentes y una cifra de ventas anual del grupo no superior a 500 millones de S$; mejoras vigentes desde el 1 de abril de 2026. Enterprise Singapore, “Enterprise Financing Scheme – Trade Loan” (enterprisesg.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): instrumentos

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

cubiertos; «Risk share is at 50%», 70 % para empresas jóvenes o mercados difíciles; «S$50 million maximum loan quantum per Borrower Group across all EFS facilities»; plazo de reembolso de un año; garantías bancarias «capped at 2 years' tenure». ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com