El Singapore International Commercial Court

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La idea y sus orígenes

La idea de un tribunal mercantil internacional la planteó por primera vez el Chief Justice Sundaresh Menon en la apertura del año judicial (Opening of the Legal Year) de enero de 2013. El 13 de mayo de 2013 se constituyó un comité encargado de estudiar su viabilidad, bajo dos copresidentes: Indranee Rajah SC, entonces Senior Minister of State de Justicia y Educación, y el magistrado del Court of Appeal V K Rajah. El comité tenía diecinueve miembros con experiencia internacional y local. Tras la presentación de su informe al Ministerio de Justicia (Ministry of Law) el 29 de noviembre de 2013, se abrió una consulta pública del 3 de diciembre de 2013 al 31 de enero de 2014.[1]

El argumento económico se formuló de forma explícita. La nota de prensa que acompañaba al informe citaba una proyección según la cual el mercado de servicios jurídicos de la región Asia-Pacífico crecería un 33,8 % entre 2012 y 2016, de 90 600 millones a 121 200 millones de dólares estadounidenses.[2] Como el comercio y la inversión dentro de Asia aumentaban con rapidez, los litigios transfronterizos iban a seguirlos inevitablemente. Muchos de ellos se litigaban en Londres o Nueva York,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

lejos de las partes y de sus bienes. El comité recomendó crear una división de la High Court con jueces especializados en Derecho mercantil, un cuerpo de magistrados que pudiera incluir a juristas extranjeros eminentes, la facultad de conocer de asuntos regidos por Derecho extranjero y el derecho de recurso ante el Court of Appeal. Recomendó asimismo que se permitiera actuar a abogados extranjeros cuando el asunto no tuviera una conexión sustancial con Singapur.

El paquete legislativo llegó en menos de un año. El 7 de octubre de 2014, el Ministerio de Justicia presentó en primera lectura cuatro proyectos de ley, entre ellos reformas de la Constitución, de la Supreme Court of Judicature Act y de la Legal Profession Act. El SICC sería una división de la High Court, de modo que sus sentencias fueran ejecutables como sentencias del Supreme Court. Sus actuaciones serían públicas salvo que una parte obtuviera una orden de confidencialidad.[3] El tribunal se puso en marcha el 5 de enero de 2015.

Competencia y procedimiento

Hoy el SICC es una división de la General Division de la High Court y forma parte del Supreme Court de Singapur. Su competencia descansa en la elección de las partes. Conforme a la Order 2 de las SICC Rules 2021, puede ejercitarse ante él una acción cuando la pretensión tiene carácter internacional y mercantil, cuando todas las partes designadas al inicio se han sometido a la competencia del tribunal mediante un acuerdo de sumisión por escrito y cuando no se solicita ningún remedio prerrogativo (prerogative relief).[4] Una pretensión es internacional cuando una de las partes tiene su establecimiento en el extranjero, cuando una parte sustancial de las obligaciones debe cumplirse en otro Estado o cuando las partes acuerdan que el litigio guarda relación con más de un Estado. Es mercantil cuando nace de una relación comercial, contractual o no, o cuando las partes así lo acuerdan expresamente.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La General Division también puede remitir un asunto al SICC, de oficio o a instancia de parte. Las remisiones fueron la principal fuente de trabajo en los primeros años. Cabe la intervención de terceros, lo que constituye una de las ventajas de un tribunal frente a un tribunal arbitral, cuya competencia depende del consentimiento de cada parte al mismo convenio arbitral.

El procedimiento toma prestados abiertamente elementos del arbitraje. El Derecho extranjero puede probarse como un hecho por la vía ordinaria. Sin embargo, a instancia de parte, el SICC puede ordenar que una cuestión de Derecho extranjero se resuelva sobre la base de alegaciones, orales o escritas, formuladas por los abogados a modo de argumentación jurídica.[5] Las tasas judiciales se cobran en hitos fijos hasta la vista y, a partir de ahí, por día de vista, sin ninguna tasa calculada como porcentaje de la cuantía litigiosa. En los procedimientos ante el SICC se admiten la financiación por terceros y los pactos de honorarios condicionados.[6] Una lista especial, la Technology, Infrastructure and Construction List, asigna los litigios técnicamente complejos a jueces con experiencia en esos ámbitos.

Desde abril de 2022, el tribunal cuenta con su propio código procesal. Las SICC Rules 2021, autónomas, sustituyeron a las disposiciones que hasta entonces estaban integradas en las Rules of Court generales. Uno de sus objetivos declarados era facilitar los acuerdos mediante la mediación y otros métodos amistosos.[7] Los recursos se interponen ante el Court of Appeal, con sujeción a la sección 29C(2) de la Supreme Court of Judicature Act 1969, a la Order 21 de las SICC Rules y a cualquier exclusión o limitación contractual del derecho de recurso que hayan pactado las partes.[8]

La primera década en asuntos

El SICC arrancó despacio. Su primera sentencia, *BCBC Singapore Pte Ltd v PT Bayan Resources TBK*, versaba sobre una empresa conjunta para un proyecto de mejora de carbón en Kalimantan Oriental entre sociedades australianas y singapurenses, por un lado, y un grupo indonesio, por otro. La High Court había remitido la acción al SICC el 4 de marzo de 2015. Un tribunal formado por Quentin Loh J, Vivian Ramsey IJ y Anselmo Reyes IJ resolvió el primer bloque de cuestiones en mayo de 2016.[9] El

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

asunto mostró el tipo de litigio para el que se había creado el tribunal: un proyecto regional, partes de tres jurisdicciones y un contrato que fácilmente podría haberse litigado en Yakarta, Perth o Londres.

El asunto más conocido de la primera década surgió de una plataforma de negociación de criptoactivos. El 19 de abril de 2017, un fallo de software en el exchange Quoine provocó operaciones en las que el creador de mercado B2C2 vendió Ethereum a cambio de Bitcoin a unas 250 veces el tipo de mercado. Quoine revirtió las operaciones unilateralmente. El SICC declaró que no tenía derecho a hacerlo, conclusión que el Court of Appeal, constituido con dos International Judges, confirmó en febrero de 2020. La mayoría sostuvo que, cuando los contratos se celebran mediante algoritmos deterministas, el conocimiento de un error se valora atendiendo al estado mental del programador. Jonathan Mance IJ formuló un voto particular sobre el error unilateral y habría estimado el recurso.[10] La sentencia figuró entre las primeras resoluciones de un tribunal de apelación en el mundo sobre contratos celebrados por algoritmos. El capítulo K.I vuelve sobre su relevancia para los criptoactivos.

Al cumplir su décimo aniversario, el tribunal había pasado de dos asuntos en 2015 a 28 en 2024. En 2024, por primera vez, las acciones presentadas directamente ante el SICC superaron a las remisiones de la High Court, por 18 a 10. Alrededor del 30 % de la carga de trabajo correspondía a asuntos de arbitraje internacional, según el presidente del SICC, el juez Philip Jeyaretnam, que en 2023 había sucedido al presidente fundador, Quentin Loh.[11] Son cifras modestas si se comparan con las del London Commercial Court. El tribunal se mide por la autoridad de sus sentencias y por el valor y la complejidad de sus asuntos, cada uno de los cuales, según su presidente, implica millones, si no cientos de millones, de dólares.[12]

Arbitraje, insolvencia y reestructuración

El SICC se ha convertido en un importante tribunal de control de los arbitrajes con sede en Singapur. El 12 de enero de 2023 publicó, junto con el Singapore International Arbitration Centre, una cláusula modelo por la que las partes acuerdan que cualquier procedimiento judicial con arreglo a la International Arbitration Act

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

1994 se inicie ante el SICC y sea resuelto por él. El SIAC incluyó la cláusula como opción en su propia cláusula arbitral modelo para arbitrajes con sede en Singapur.[13] La jurisprudencia sobre anulación y ejecución pertenece al capítulo anterior. Aquí basta señalar que el SICC aplica la misma jurisprudencia favorable al arbitraje que el resto del Supreme Court. En un asunto entre Reliance Infrastructure y Shanghai Electric, por ejemplo, declaró que la parte que no plantea una objeción de competencia durante el arbitraje renuncia a su derecho a plantearla más tarde, resolución confirmada en apelación.[14]

La insolvencia transfronteriza se convirtió en la tercera gran línea de trabajo. El 1 de octubre de 2022 entraron en vigor nuevas normas del SICC para los procedimientos internacionales de insolvencia, reestructuración y disolución de sociedades. Permiten además remitir al SICC tales procedimientos cuando se hayan iniciado en la General Division.[15] En 2024, el tribunal aprobó su primer scheme of arrangement (convenio con los acreedores) transfronterizo prenegociado (pre-packaged), que permitió a la promotora inmobiliaria vietnamita No Va Land Investment Group reestructurar 300 millones de dólares estadounidenses en bonos convertibles emitidos en el extranjero en un plazo acelerado de quince días, con el voto favorable del 95 % de los bonistas. En 2025, según el presidente del tribunal, este recibió la primera solicitud de liquidación presentada directamente ante él, en un asunto de reestructuración relativo a la aerolínea indonesia Garuda Indonesia, cuyos procedimientos de reestructuración reconoció y a la que permitió ejecutar su plan de saneamiento de deuda.[16] La actividad en materia de reestructuración vincula al tribunal con la ambición de Singapur de convertirse en el centro de reestructuraciones de Asia, que el capítulo E.I analiza en su contexto regulatorio.

Notas

1. Singapore Courts, “Establishment of the SICC”, judiciary.gov.sg (consultado en noviembre de 2026): idea propuesta por primera vez por el Chief Justice Sundaresh Menon en la Opening of the Legal Year 2013; comité constituido el 13 de mayo de 2013 bajo la copresidencia de Indranee Rajah SC y V K Rajah; informe publicado el 29 de noviembre de 2013; consulta pública del 3 de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

diciembre de 2013 al 31 de enero de 2014; puesta en marcha el 5 de enero de 2015. Ministry of Law, nota de prensa "Government welcomes recommendation to establish SICC", 3 de diciembre de 2013 (mlaw.gov.sg): comité de 19 miembros. ↩

2. Ministry of Law, nota de prensa de 3 de diciembre de 2013, nota 1, que cita MarketLine (octubre de 2012): crecimiento previsto de los servicios jurídicos en Asia-Pacífico del 33,8 % de 2012 a 2016, de 90 600 millones a 121 200 millones de dólares estadounidenses; apdo. 3 sobre las características recomendadas del SICC. ↩

3. Ministry of Law, nota de prensa "SICC and legal profession regulatory framework update", 7 de octubre de 2014 (mlaw.gov.sg): cuatro proyectos de ley en primera lectura, entre ellos el Constitution of the Republic of Singapore (Amendment) Bill, el Supreme Court of Judicature (Amendment) Bill y el Legal Profession (Amendment) Bill 2014; SICC como división de la High Court; actuaciones públicas, con posibilidad de solicitar confidencialidad; abogados con habilitación extranjera conforme a una nueva Part IVB de la Legal Profession Act. ↩

4. Singapore Courts, SICC "Frequently Asked Questions", judiciary.gov.sg (última actualización: 1 de septiembre de 2025), sobre la Order 2 rr 1–3 de las SICC Rules 2021: pretensión de carácter internacional y mercantil, acuerdo de sumisión por escrito de todas las partes designadas al presentarse inicialmente el asunto, ausencia de prerogative relief; presunción de que una acción basada en un acuerdo de sumisión por escrito es internacional y mercantil, refutable conforme a la r 1(8); facultad de declinar la competencia conforme a la r 3; remisiones desde la General Division e intervención de terceros conforme a la r 4. ↩

5. Singapore Courts, SICC FAQs (judiciary.gov.sg): el Derecho extranjero puede probarse como un hecho o, a instancia de parte, determinarse sobre la base de alegaciones en lugar de prueba. ↩

6. Singapore Courts, "Singapore International Commercial Court", judiciary.gov.sg (consultado en noviembre de 2026): tasas judiciales por hitos

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

y cargos por día de vista, sin tasas ad valorem; se admiten la financiación por terceros y los pactos de honorarios condicionados; Technology, Infrastructure and Construction List con protocolos propios. ↩

7. SICC y SIMC, comunicado conjunto "Singapore International Commercial Court launches mediation-friendly protocol with Singapore International Mediation Centre", 12 de enero de 2023, apdo. 3: el juez Philip Jeyaretnam sobre las SICC Rules 2021 autónomas, introducidas «last April», y su objetivo de facilitar la solución amistosa mediante métodos como la mediación. Anuncio de las normas autónomas: comunicado del Supreme Court de 14 de diciembre de 2021 (judiciary.gov.sg). ↩

8. Singapore Courts, SICC FAQs (judiciary.gov.sg): recursos sujetos a la s 29C(2) de la Supreme Court of Judicature Act 1969 en relación con el Sixth Schedule, a la Order 21 de las SICC Rules 2021 y a cualquier exclusión o limitación contractual del derecho de recurso; recursos ante el Court of Appeal conforme al apdo. 1(f) del Sixth Schedule. ↩

9. *BCBC Singapore Pte Ltd and another v PT Bayan Resources TBK and another* [2016] SGHC(I) 01 (Suit No 1 of 2015), elitigation.sg: remisión al SICC el 4 de marzo de 2015; tribunal formado por Quentin Loh J, Vivian Ramsey IJ y Anselmo Reyes IJ; vistas del 16 al 26 de noviembre de 2015; sentencia de 12 de mayo de 2016 sobre las cuestiones del Tranche 1. ↩

10. *Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd* [2020] SGCA(I) 2, elitigation.sg: sentencia de 24 de febrero de 2020; tribunal formado por Sundaresh Menon CJ, Andrew Phang JA, Judith Prakash JA, Robert French IJ y Jonathan Mance IJ; operaciones de 19 de abril de 2017 a un tipo de unos 10 BTC por ETH, aproximadamente 250 veces el tipo vigente de unos 0,04 BTC por ETH, en las que B2C2 vendió ETH y recibió BTC; inexistencia de un error unilateral relevante, valorándose el conocimiento por referencia a los programadores; estimación del recurso en cuanto al breach of trust; primera instancia: *B2C2 Ltd v Quoine Pte Ltd* [2019] 4 SLR 17; Mance IJ, en su voto particular, habría declarado las operaciones anulables por error unilateral (en [207]). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

11. Tessa Oh, "Singapore's international commercial court eyes bigger role in global disputes", *The Business Times*, 21 de octubre de 2025, p. 2 (reproducido en judiciary.gov.sg): la carga de trabajo pasó de dos asuntos en 2015 a 28 en 2024; en 2024 las presentaciones directas (18) superaron a las remisiones (10); alrededor del 30 % de la carga de trabajo corresponde a asuntos de arbitraje internacional; el juez Jeyaretnam pasó a ser presidente del SICC en 2023, sucediendo al presidente fundador, Quentin Loh. ↩

12. *The Business Times*, 21 de octubre de 2025, p. 2 (reproducido en judiciary.gov.sg): «Each case involves millions if not hundreds of millions of dollars.» ↩

13. SICC y SIAC, comunicado conjunto "Singapore International Commercial Court launches initiative to hear arbitration matters with support from Singapore International Arbitration Centre", 12 de enero de 2023, apdos. 1–5 y Annex A: cláusula modelo del SICC para procedimientos con arreglo a la International Arbitration Act 1994; grupo de trabajo presidido por el juez Philip Jeyaretnam; inclusión como opción en la cláusula modelo del SIAC para arbitrajes con sede en Singapur. ↩

14. *The Business Times*, 21 de octubre de 2025, p. 2: sentencia del SICC (fechada en «2019» en el artículo) relativa a Reliance Infrastructure y Shanghai Electric Group, según la cual las partes que no plantean objeciones de competencia durante el procedimiento arbitral renuncian al derecho a hacerlo más tarde, confirmada en apelación; sentencia en el asunto inversor-Estado *Sanum*, relativo a inversiones en Laos, dictada en las dos semanas siguientes a la vista. ↩

15. Supreme Court of Singapore, comunicado "New rules introduced for Singapore International Commercial Court to deal with cross-border corporate insolvency, restructuring and dissolution matters", 5 de octubre de 2022 (judiciary.gov.sg), apdos. 1–4: Singapore International Commercial Court (Amendment No. 2) Rules 2022 y Legal Profession (Representation in Singapore International Commercial Court) (Amendment No. 2) Rules 2022, en vigor desde el 1 de octubre de 2022; reforma de la Order 21 y nueva Order

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

23A de las SICC Rules 2021; remisión de procedimientos iniciados en la General Division cuando se cumplen los requisitos de competencia. ↩

16. *The Business Times*, 21 de octubre de 2025, p. 2: primer scheme of arrangement transfronterizo prenegociado para No Va Land Investment Group en 2024, con la reestructuración de 300 millones de dólares estadounidenses en bonos convertibles emitidos en el extranjero en un plazo acelerado de 15 días y el voto favorable del 95 % de los bonistas; en 2025, primera solicitud de liquidación presentada directamente ante el SICC, descrita como un asunto de reestructuración relativo a Garuda Indonesia, con reconocimiento de sus procedimientos de reestructuración y autorización para ejecutar su plan de saneamiento de deuda. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com