El Estado de derecho como infraestructura económica

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un centro financiero vende promesas. Un banco acepta un depósito con la promesa de devolverlo. Un gestor de fondos asume un mandato con la promesa de lealtad y diligencia, mientras que una casa comercial financia un cargamento con la promesa de que los documentos describen mercancías que existen. Cada una de estas promesas vale tanto como las instituciones que la hacen cumplir. Por eso, los inversores que colocan capital en Singapur compran, junto con un tipo de interés o una comisión de gestión, acceso a sus tribunales, a su legislación y a una administración que no pide sobornos. Este capítulo examina esa infraestructura, invisible en los balances de las entidades financieras y, sin embargo, presente en cada uno de sus contratos.

El capítulo F.III del volumen sobre Ginebra examinó la misma cuestión para la ciudad del Ródano bajo el epígrafe de Ginebra como *place de droit*, un centro del Derecho. Describió el Derecho suizo del arbitraje internacional, el papel del Tribunal Federal Supremo en los procedimientos de anulación y el debate sobre un tribunal mercantil para Ginebra. Concluyó que la reputación de un centro del Derecho descansa en la calidad de sus tribunales, la independencia de sus árbitros y la integridad de sus profesionales.[1] Singapur ofrece un paralelismo llamativo y una

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

diferencia igual de llamativa. El paralelismo está en el resultado, ya que los inversores consideran ambas ciudades lugares donde se cumplen los contratos y la propiedad está segura. La diferencia está en el marco político. Ginebra es un cantón de una democracia federal con votaciones populares directas, mientras que Singapur está gobernado por un único partido desde 1959[2] y combina un ejecutivo fuerte con tribunales muy respetados en materia mercantil.

El capítulo continúa el argumento de la parte A y del capítulo B.I, que siguieron la recepción del Derecho inglés, las Charters of Justice (cartas de justicia) y el Supreme Court colonial. Examina el poder judicial de la república independiente, la lucha contra la corrupción y el papel del Corrupt Practices Investigation Bureau (CPIB, la oficina de investigación de prácticas corruptas), la seguridad jurídica como factor en la competencia entre centros financieros, las clasificaciones internacionales en las que Singapur obtiene tan buenos resultados y las preguntas que esas clasificaciones dejan abiertas. Termina con la cuestión más difícil: qué significa el Estado de derecho en un Estado fuerte y por qué un gobierno con una amplia mayoría parlamentaria se ha sometido a normas que sus propios tribunales e investigadores hacen cumplir. El arbitraje y el Singapore International Commercial Court corresponden a los capítulos F.II y F.III. La prevención del blanqueo de capitales, las sanciones y la responsabilidad penal de las personas jurídicas corresponden a la parte H.

Lo esencial

El artículo 93 de la Constitución atribuye el poder judicial de Singapur al Supreme Court y a los tribunales inferiores, cuyos jueces ejercen el cargo hasta los 65 años y solo pueden ser destituidos a propuesta de un tribunal especial. Desde el 2 de enero de 2021, el Supreme Court comprende la Court of Appeal y una High Court dividida en una Appellate Division y una General Division, que incluye el Singapore International Commercial Court. Los recursos ante el Privy Council terminaron el 8 de abril de 1994. El Corrupt Practices Investigation Bureau, fundado en septiembre de 1952, aplica la Prevention of Corruption Act de 17 de junio de 1960, que alcanza tanto al sector público como al privado. En 2025, Singapur ocupó el tercer puesto de 182 países en el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International y el decimosexto de 143 en el Índice de Estado de Derecho del World

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Justice Project. Obtuvo puestos altos en ausencia de corrupción, aplicación de la regulación y justicia civil, y puestos más bajos en límites a los poderes del gobierno, gobierno abierto y derechos fundamentales. El procesamiento y encarcelamiento de un antiguo ministro de Transporte en 2024 demostró que el régimen anticorrupción se aplica también en la cúspide del gobierno.

Notas

1. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie F, chapitre III, « Diplomatie économique et règlement des différends : Genève, place de droit », section « Ce que la place de droit apporte à la place financière » (manuscrito abierto en noviembre de 2026): la reputación de Ginebra como *place de droit* descansa en la calidad de sus tribunales, la independencia de sus árbitros y la integridad de sus profesionales. ↩
2. Wikipedia, "Politics of Singapore" (consultado en noviembre de 2026): Singapur ha sido «governed by the People's Action Party (PAP) since 1959». ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.