El Legislative Council y las ordenanzas

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La constitución de la colonia de la Corona

La colonia de la Corona estaba gobernada por un gobernador nombrado por la Corona y asistido por un Executive Council compuesto exclusivamente por miembros oficiales. La legislación correspondía a un Legislative Council integrado por miembros oficiales y miembros designados por el gobernador, en el que los oficiales tenían una mayoría estrecha pero permanente.[1] El Legislative Council se constituyó el 1 de abril de 1867 con solo cuatro miembros y fue creciendo en las décadas siguientes.[2]

Esta constitución combinaba el control ejecutivo con la consulta. El gobernador y sus funcionarios podían aprobar cualquier medida que consideraran necesaria, ya que la mayoría oficial podía imponerse en las votaciones a los no oficiales. En la práctica, sin embargo, el gobierno tomaba en serio las opiniones de los miembros no oficiales, porque representaban a la comunidad comercial de la que dependían la prosperidad y los ingresos de la colonia. El Legislative Council se convirtió en un foro en el que los comerciantes podían criticar las medidas propuestas, plantear enmiendas e impulsar reformas.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Los miembros no oficiales y la voz del comercio

Los miembros no oficiales procedían sobre todo de la comunidad comercial europea, pero desde muy pronto se nombraron también miembros asiáticos. En 1869 el gobernador designó a Hoo Ah Kay, un comerciante cantonés conocido como Whampoa, primer miembro de etnia china y primer miembro asiático del Legislative Council.[3] Hoo Ah Kay había llegado a Singapur en 1830, heredó de su padre la firma de aprovisionamiento Whampoa and Co. y abastecía a los buques de la Royal Navy. A partir de 1856 importó también hielo de Estados Unidos, fue cónsul de Rusia, Japón y China y contribuyó a crear el Jardín Botánico de Singapur.[4]

El nombramiento de no oficiales asiáticos respondía a la práctica colonial de gobernar a través de los dirigentes de las comunidades, que la parte A remontaba a los cabecillas del primer asentamiento. Reconocía también el peso económico de los comerciantes chinos, que controlaban una parte creciente del comercio de la colonia. El Legislative Council nunca llegó a ser un órgano representativo en el sentido moderno. En el siglo XX, el dirigente de los chinos de los Estrechos Tan Cheng Lock reclamó elecciones directas y una mayoría no oficial, pero estas demandas encontraron escaso apoyo en una sociedad en gran parte indiferente a la política local.[5]

El Legislative Council reflejaba asimismo las tensiones internas de la colonia. A medida que Singapur crecía, sus miembros pasaron a dominar el Consejo, lo que disgustaba a los representantes de Penang y Malaca, que consideraban que el órgano legislativo se centraba en los asuntos de Singapur.[6] Esa rivalidad anticipaba la posterior divergencia entre Singapur y los territorios malayos, que examina la parte C.

Un programa legislativo

El Legislative Council aprobó un amplio conjunto de ordenanzas en las décadas siguientes. Abarcaban la administración pública, la hacienda, la sanidad, la policía, la inmigración, la tierra, la navegación y el comercio. Muchas se adaptaron de modelos ingleses o indios, y otras se redactaron para las condiciones particulares de la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

colonia. En conjunto sustituyeron la incierta mezcla de derecho inglés, leyes indias y reglamentos locales que había regido los Establecimientos de los Estrechos bajo la Compañía.

Las normas más importantes en el ámbito penal llegaron de la India. El Penal Code de los Establecimientos de los Estrechos, aprobado como Ordinance No. 4 de 1871, reproducía el Código Penal indio de 1860 y entró en vigor el 16 de septiembre de 1872.[7] A una Criminal Procedure Ordinance de 1870 le siguió en 1900 un Criminal Procedure Code completo. La Evidence Ordinance de 1893 adoptó la Indian Evidence Act de 1872.[8]

También se desarrolló la legislación mercantil. En la segunda mitad de la década de 1880, varias ordenanzas revisaron el derecho de transmisión de inmuebles, de las bills of sale (garantías mobiliarias documentadas) y de la quiebra.[9] Una Companies Ordinance, inspirada en la legislación inglesa, permitió constituir sociedades de responsabilidad limitada. La Civil Law Ordinance de 1878, analizada en el capítulo III de la parte A, garantizaba que el derecho mercantil inglés se aplicara en la colonia en todas las materias no reguladas por la legislación local.

Codificación desde la India, common law desde Inglaterra

El sistema jurídico resultante combinaba dos fuentes. El derecho penal, el procedimiento penal y el derecho probatorio se codificaron sobre modelos indios, redactados por juristas ingleses para un contexto colonial. Lord Macaulay, autor principal del Código Penal indio, explicó que el sistema que proponía no era un compendio de ningún sistema existente, y se inspiró en el derecho inglés en forma simplificada.[10] James Fitzjames Stephen dijo de su Indian Evidence Act que condensaba «en muy poco espacio todo el derecho probatorio inglés e indio».[11] La abogacía de Singapur se resistió al principio a la adopción del Código Penal indio porque prefería el derecho inglés, pero la opinión pública era favorable al código.[12]

El derecho civil y mercantil, en cambio, siguió en gran medida sin codificar y continuó ajustándose al common law inglés y a las leyes mercantiles inglesas. Los contratos, los trusts, la propiedad y la responsabilidad extracontractual se regían por

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

principios ingleses, recibidos a través de la Carta de 1826 y de la Civil Law Ordinance de 1878. Esta división ha marcado el derecho singapurense hasta hoy. Su derecho penal está codificado y tiene una estructura propia heredada de la India, mientras que su derecho de contratos, de trusts y mercantil forma parte de la familia del common law y sigue estrechamente vinculado a la jurisprudencia inglesa y de la Commonwealth.

Para el centro financiero, esta división resultó favorable. Comerciantes y bancos operaban con un derecho mercantil que sus contrapartes de Londres entendían, mientras que el derecho penal codificado daba al gobierno colonial instrumentos claros para mantener el orden en una población numerosa y diversa. La codificación aportaba la seguridad que apreciaban Macaulay y Stephen, y el common law la flexibilidad y la familiaridad internacional que apreciaban los comerciantes.

Notas

1. Wikipedia, “Straits Settlements” (consultado en octubre de 2026): «an Executive Council, composed wholly of official (i.e., ex-officio) members, and a legislative council, composed partly of official and partly of nominated members, of which the former had a narrow permanent majority». ↩
2. Wikipedia, “Legislative Council of the Straits Settlements” (consultado en octubre de 2026): constituido el 1 de abril de 1867; comenzó «with just four members» y fue creciendo con los años. ↩
3. Wikipedia, “Hoo Ah Kay” (consultado en octubre de 2026): nombrado en 1869 como «the first Legislative Council member of Chinese ethnicity», señalado también como el primer miembro asiático en general. ↩
4. Wikipedia, “Hoo Ah Kay” (consultado en octubre de 2026): llegó a Singapur en 1830; heredó Whampoa and Co.; proveedor de la Royal Navy; importaciones de hielo de Estados Unidos desde 1856; cónsul de Japón (1877), China (1879) y Rusia; papel clave en la creación del Singapore Botanic Gardens; falleció el 27 de marzo de 1880. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. Wikipedia, “Legislative Council of the Straits Settlements” (consultado en octubre de 2026): Tan Cheng Lock «called for popular representation through direct election, and for the number of non-official members to be increased to a majority», sin éxito «as there was little support from a society widely apathetic to local politics». ↩
6. Wikipedia, “Legislative Council of the Straits Settlements” (consultado en octubre de 2026): el hecho de que los «Singaporean members increasingly dominating the council» disgustó a los políticos de Malaca y Penang. ↩
7. Wikipedia, “Penal Code (Singapore)” (consultado en octubre de 2026): la Ordinance No. 4 de 1871 (Straits Settlements), que reproducía el Código Penal indio de 1860, entró en vigor el 16 de septiembre de 1872. ↩
8. “Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore”, *Malaya Law Review*, vol. 31, julio de 1989: Criminal Procedure Ordinance de 1870; Criminal Procedure Code de 1900 (Ordinance No. 21); Evidence Ordinance No. 3 de 1893, basada en la Indian Evidence Act de 1872. ↩
9. “Chapter VIII: 1885–1890”, *Malaya Law Review*, vol. 11, n.º 1, julio de 1969: revisiones del derecho de transmisión de inmuebles, de las bills of sale y de la quiebra mediante las Ordinances 6 de 1886 y 2 de 1888. ↩
10. “Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore”, *Malaya Law Review*, vol. 31, julio de 1989, que cita a Macaulay: «the system of penal law which we propose is not a digest of any existing system». ↩
11. “Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore”, *Malaya Law Review*, vol. 31, julio de 1989, que cita a Stephen. ↩
12. “Some Notes on the Origins of the Major Criminal Enactments of Singapore”, *Malaya Law Review*, vol. 31, julio de 1989: el Penal Code encontró resistencia en la abogacía de Singapur, que prefería el derecho inglés, pero la opinión pública era favorable a su adopción. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com