El poder judicial y el Supreme Court de Singapur

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Del tribunal colonial al poder judicial nacional

La independencia del 9 de agosto de 1965 no interrumpió la labor de los tribunales.[1] El Supreme Court colonial siguió reuniéndose, el common law inglés siguió aplicándose y el Comité Judicial del Privy Council en Londres continuó siendo el tribunal de última instancia. La Supreme Court of Judicature Act de 1969, que entró en vigor el 9 de enero de 1970, regularizó el sistema judicial de la república y restableció el Supreme Court como institución nacional.[2] Para los inversores, esta continuidad importaba más que el nuevo nombre. Un contrato mercantil sometido al Derecho de Singapur en 1964 se interpretaba en 1966 de la misma manera, con los mismos principios y en buena medida por los mismos jueces.

La ruptura con Londres fue gradual. Los recursos ante el Privy Council se restringieron a lo largo de dos décadas y se suprimieron por completo con efecto a partir del 8 de abril de 1994. Ese mismo año, la Court of Appeal anunció en una Practice Statement (declaración de práctica) que dejaría de considerarse vinculada por sus propias resoluciones anteriores o por las del Privy Council cuando atenerse a ellas causara una injusticia en un caso concreto. Añadió que haría uso de esta

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

facultad con moderación.[3] La cautela de esa fórmula era en sí misma una declaración sobre la seguridad jurídica. Un tribunal que cambia con facilidad sus precedentes puede hacer justicia en el caso que tiene ante sí y, al mismo tiempo, defraudar las expectativas de miles de partes que confiaron en la regla anterior.

La contrapartida legislativa fue la Application of English Law Act 1993. El 12 de noviembre de 1993 derogó la sección 5 de la Civil Law Act, que importaba en bloque el Derecho mercantil inglés a Singapur siempre que se planteaba una cuestión de Derecho mercantil. La nueva ley dispuso que el common law y la equity siguen formando parte del Derecho de Singapur solo en la medida en que sean aplicables a las circunstancias de Singapur y de sus habitantes. Las leyes inglesas se aplican ahora únicamente si figuran en sus anexos.[4] La reforma puso fin a un régimen que había hecho del Derecho mercantil singapurense una función de la legislación de Westminster. Ofreció además a los profesionales una lista cerrada de leyes inglesas, lo que facilitó determinar el Derecho aplicable.

La estructura de los tribunales desde 2021

La estructura actual data del 2 de enero de 2021, cuando entraron en vigor las reformas constitucionales y legales de 2019. La High Court se dividió en dos divisiones. La antigua High Court, incluidos el Singapore International Commercial Court y la Family Division, pasó a denominarse General Division of the High Court, mientras que una nueva Appellate Division asumió los recursos civiles no reservados a la Court of Appeal.[5] La reforma respondía a un volumen creciente de recursos. Permitió a la Court of Appeal concentrarse en los recursos penales, en las categorías de recursos civiles que plantean cuestiones de importancia pública o jurídica y en el desarrollo del Derecho.

La General Division conoce de todos los delitos cometidos en Singapur que se le someten y de las demandas civiles de cuantía superior a 250 000 dólares. Conoce también de los recursos contra resoluciones de los State Courts y de los tribunales administrativos, así como de los asuntos de sus listas especializadas. La Court of Appeal conoce de todos los recursos penales contra resoluciones de la General Division en el ejercicio de su jurisdicción penal en primera instancia y de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

determinadas categorías de recursos civiles. La Appellate Division carece de jurisdicción penal.[6] Por debajo del Supreme Court se sitúan los State Courts y los Family Justice Courts, que tramitan la mayor parte de los asuntos penales, civiles y de familia.

Nombramiento, inamovilidad y garantías de independencia

La base constitucional del poder judicial es breve. El artículo 93 atribuye el poder judicial de Singapur a un Supreme Court y a los tribunales inferiores que establezca la legislación escrita. Conforme al artículo 95, apartado 1, el Chief Justice (presidente del Supreme Court) y los demás jueces del Supreme Court son nombrados por el Presidente si este, actuando con discrecionalidad, está de acuerdo con la propuesta del Primer Ministro. El Primer Ministro debe consultar al Chief Justice antes de proponer el nombramiento de otros jueces.[7] El ejecutivo controla así los nombramientos, con el contrapeso presidencial y la participación del máximo responsable del poder judicial.

Una vez nombrados, los jueces gozan de las protecciones clásicas de la tradición del common law. El artículo 98, apartado 1, dispone que un juez ejerce el cargo hasta los 65 años. Conforme al artículo 98, apartado 3, un juez solo puede ser destituido por mala conducta o incapacidad, previa propuesta del Primer Ministro o del Chief Justice y por recomendación de un tribunal especial designado por el Presidente. El artículo 98, apartado 8, prohíbe modificar en perjuicio del juez su remuneración y demás condiciones del cargo después de su nombramiento. La Constitución restringe además el debate parlamentario sobre la conducta de los jueces y crea una Judicial Service Commission (comisión del servicio judicial) para los funcionarios judiciales de los tribunales inferiores.[8]

Dos rasgos del sistema han suscitado debate. Los jueces pueden ser nombrados de nuevo después de los 65 años por periodos determinados. La Constitución permite también el nombramiento de judicial commissioners, que ejercen las facultades de un juez de la High Court durante un periodo limitado.[9] Los críticos sostienen que los nombramientos de corta duración debilitan la inamovilidad de la que depende la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

independencia. Los defensores responden que el sistema permite al poder judicial incorporar a profesionales veteranos y conservar a jueces experimentados, y añaden que ningún caso ha mostrado que un juez haya sido penalizado por una resolución. Ambos argumentos tienen parte de verdad. Para los litigantes mercantiles, la trayectoria práctica de los jueces mercantiles importa más que el debate formal. Esa trayectoria se considera en general excelente.

La judicatura y su experiencia mercantil

La judicatura del Supreme Court está formada por los Justices of the Court of Appeal, los Judges of the Appellate Division, los Judges of the High Court, los Senior Judges, los International Judges y los Judicial Commissioners. En octubre de 2026, el poder judicial contaba con 32 jueces, incluido el Chief Justice, y 26 International Judges (jueces internacionales).[10] Los jueces internacionales actúan principalmente en el Singapore International Commercial Court, creado en 2015 como división de la General Division y examinado en el capítulo F.III.[11]

Sundaresh Menon, antiguo abogado litigante en materia mercantil y Attorney-General (fiscal general), es Chief Justice desde el 6 de noviembre de 2012.[12] Su mandato se ha caracterizado por la reestructuración de los tribunales, la expansión de la actividad mercantil e internacional del poder judicial y un interés constante por la tecnología. En octubre de 2026 dijo ante un público de funcionarios judiciales australianos que la disposición de los litigantes a aceptar un resultado adverso descansa, en última instancia, en el grado de confianza depositado en los tribunales. Advirtió de que un entusiasmo acrítico por la inteligencia artificial puede debilitar la independencia y la integridad judiciales.[13] La observación describe con precisión la función económica de un tribunal. Un tribunal en el que confía la parte vencida consigue que sus sentencias se cumplan voluntariamente en la mayoría de los casos, lo que ahorra el coste de la ejecución y hace más previsible el resultado de los litigios mercantiles. El uso de la inteligencia artificial en el centro financiero es objeto del capítulo K.IV.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notas

1. Wikipedia, “Proclamation of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): la proclamación del 9 de agosto de 1965 fue «the official declaration that marked Singapore’s separation from Malaysia». ↩
2. Wikipedia, “Supreme Court of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): la Supreme Court of Judicature Act se promulgó en 1969 para «regularise the judicial system», «Coming into force on 9 January 1970». Supreme Court of Singapore, “Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”, judiciary.gov.sg, citado en el capítulo A.III. ↩
3. Wikipedia, “Law of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): la creación de una Court of Appeal permanente «paved the way for the abolition of all appeals to the Privy Council with effect from 8 April 1994»; conforme a la Practice Statement de 1994, la Court of Appeal puede apartarse de sus propias resoluciones y de las del Privy Council cuando atenerse a ellas «would cause injustice in a particular case», facultad que debe «exercised sparingly». ↩
4. Wikipedia, “Law of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): la sección 5 de la Civil Law Act fue derogada «on 12 November 1993 by the Application of English Law Act 1993»; conforme a la sección 3, el common law sigue aplicándose «so far as it is applicable to the circumstances of Singapore and its inhabitants»; conforme a la sección 4, solo las leyes inglesas «listed in the Schedules to the Act apply or continue to apply in Singapore»; la derogación subrayó la condición independiente del ordenamiento jurídico. ↩
5. Allen & Gledhill, “New appellate structure in Singapore Supreme Court implemented on 2 January 2021” (consultado en noviembre de 2026): los cambios, introducidos por la Constitution of the Republic of Singapore (Amendment) Act 2019 y la Supreme Court of Judicature (Amendment) Act 2019, «took effect on 2 January 2021»; la High Court «has been renamed the General Division of the High Court»; «Other appeals will be heard by the

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Appellate Division»; «The Appellate Division has no criminal jurisdiction.» ↩

6. Supreme Court of Singapore, "Role of the Supreme Court", judiciary.gov.sg (última actualización: 1 de octubre de 2026): la General Division conoce de «All criminal offences committed in Singapore» y de «Civil cases where the value of the claim exceeds $250,000», de los recursos contra resoluciones de los State Courts y de los tribunales administrativos y de los asuntos de las listas especializadas; la Court of Appeal conoce de «All criminal appeals against decisions made by the General Division in the exercise of its original criminal jurisdiction» y de determinados recursos civiles; la Appellate Division «does not have criminal jurisdiction». ↩

7. Constitution of the Republic of Singapore, arts. 93 y 95(1), texto en constituteproject.org ("Singapore 2016", consultado en noviembre de 2026): «The judicial power of Singapore shall be vested in a Supreme Court and in such subordinate courts as may be provided by any written law for the time being in force»; el Chief Justice y los jueces «shall be appointed by the President if he, acting in his discretion, concurs with the advice of the Prime Minister». Wikipedia, "Supreme Court of Singapore" (consultado en noviembre de 2026): «All members of the Bench are appointed by the President of Singapore»; conforme al artículo 95, «the Prime Minister must also consult the Chief Justice before tendering advice on the matter to the President». ↩

8. Constitution of the Republic of Singapore, art. 98(1), (3) y (8), texto en constituteproject.org ("Singapore 2016", consultado en noviembre de 2026): un juez «shall hold office until he attains the age of 65 years»; destitución «on the ground of misbehaviour or of inability» solo previa remisión a un tribunal especial; «The remuneration and other terms of office (including any pension or gratuity)» de un juez «shall not be altered to his disadvantage after his appointment.» Constitution of the Republic of Singapore, índice de la versión vigente en Singapore Statutes Online (sso.agc.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): art. 99 "Restriction on Parliamentary discussion of

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

conduct of person holding high judicial office"; Part 9, Chapter 3 "The Judicial Service Commission", arts. 111B–111I. ↩

9. Wikipedia, "Supreme Court of Singapore" (consultado en noviembre de 2026): mandato «until the age of 65, but may be re-appointed»; los Judicial Commissioners tienen «the same powers and immunities as High Court Judges» (art. 94(4)). ↩
10. Supreme Court of Singapore, "Structure of the Supreme Court", judiciary.gov.sg (última actualización: 1 de octubre de 2026): la judicatura comprende los Justices of the Court of Appeal, los Judges of the Appellate Division, los Judges of the High Court, los Senior Judges, los International Judges y los Judicial Commissioners; 32 jueces (incluido el Chief Justice) y 26 International Judges. ↩
11. Supreme Court of Singapore, "Singapore International Commercial Court", judiciary.gov.sg (consultado en noviembre de 2026): el SICC «was established in 2015» y es «a division of the General Division of the High Court and part of the Supreme Court of Singapore», con «a diverse panel of eminent international and local judges». ↩
12. Wikipedia, "Supreme Court of Singapore" (consultado en noviembre de 2026), cuadro informativo: Chief Justice Sundaresh Menon, nombrado el «6 November 2012». ↩
13. Sundaresh Menon, Chief Justice, discurso en el Australian Judicial Officers Association Colloquium 2026, Brisbane, 9 de octubre de 2026, judiciary.gov.sg, párrs. 11 y 72: «That willingness to accept an adverse outcome ultimately rests on the degree of trust that is reposed in the courts»; «uncritical enthusiasm may weaken judicial independence and integrity». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com