El fin del secreto bancario a efectos fiscales extranjeros: resumen

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La confidencialidad bancaria legal de Singapur conforme a la sección 47 de la Banking Act perdió su eficacia frente a las autoridades tributarias extranjeras entre 2009 y 2018, aunque sigue protegiendo a los clientes frente a la revelación a particulares. Tras respaldar el estándar de la OCDE el 7 de marzo de 2009 y figurar brevemente en la lista gris, Singapur implantó el intercambio previa solicitud mediante leyes de 2009 y 2013, que primero exigieron una orden judicial y después prescindieron de ella. FATCA trajo el intercambio automático con Estados Unidos en virtud de un acuerdo de Modelo 1 firmado el 9 de diciembre de 2014 y recíproco desde 2021. El Common Reporting Standard (CRS, estándar común de comunicación de información) lo extendió a unas noventa jurisdicciones, con primeros intercambios en septiembre de 2018. A partir del 1 de julio de 2013, los delitos fiscales graves pasaron a ser delitos subyacentes del blanqueo de capitales. La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) exigió a los bancos rechazar o revisar a los clientes sospechosos de mantener el producto de una evasión fiscal dolosa o fraudulenta, incluida la evasión

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

fiscal extranjera. Los activos heredados del pasado se abordaron mediante revisiones críticas de los clientes existentes, deberes de comunicación aplicables a los activos mantenidos el 1 de julio de 2013 y programas extranjeros de amnistía. No hubo una amnistía singapurense ni un programa estadounidense de acuerdos del tipo impuesto a Ginebra y a los demás centros suizos.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com