# El convenio para evitar la doble imposición y su revisión

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

## Los convenios de 1981 y 1994

Singapur y la India celebraron un primer convenio para evitar la doble imposición el 20 de abril de 1981. Fue sustituido por el convenio vigente, firmado el 24 de enero de 1994, que entró en vigor el 27 de mayo de 1994 y surtió efectos desde el 1 de enero de 1994 en Singapur y desde el 1 de abril de 1994 en la India.[1] El convenio seguía en su estructura el modelo de la OCDE, pero conservaba varios rasgos del modelo de las Naciones Unidas que la India prefería como Estado importador de capital. Los dividendos podían gravarse en el Estado de la fuente hasta el 10 % cuando el beneficiario efectivo era una sociedad titular de al menos el 25 % de las acciones y hasta el 15 % en los demás casos. Los intereses de préstamos bancarios tenían un límite del 10 % y los demás intereses, un límite del 15 %.[2]

Las ganancias de capital eran el punto decisivo. En su versión original, el artículo 13 permitía a la India gravar las ganancias derivadas de la enajenación de acciones de una sociedad india, de modo que un inversor singapurense que vendía acciones indias seguía al alcance del impuesto indio.[3] Con esa versión, Singapur no ofrecía a los inversores de cartera ninguna ventaja frente a la mayoría de las demás

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

jurisdicciones. Mauricio sí la ofrecía, puesto que su convenio con la India atribuía el derecho a gravar tales ganancias al Estado de residencia, y la propia Mauricio no las gravaba. En los años noventa, la mayor parte del capital extranjero de cartera y de capital privado destinado a la India pasaba por tanto por Port Louis.

## El protocolo de 2005: el vínculo con Mauricio y la primera limitación de beneficios

El protocolo firmado en Nueva Delhi el 29 de junio de 2005 cambió la situación. Sustituyó los apartados 4 a 6 del artículo 13 por una norma según la cual las ganancias derivadas de la enajenación de bienes no comprendidos en los tres primeros apartados, incluidas las acciones, solo podían gravarse en el Estado de residencia del transmitente.[4] Singapur obtuvo así el mismo tratamiento de las ganancias de capital del que disfrutaba Mauricio.

Dos condiciones hicieron el acuerdo aceptable para la India. La primera era una cláusula de limitación de beneficios, que denegaba la exención al residente cuyos asuntos se hubieran organizado con el propósito principal de obtenerla y a las sociedades pantalla o instrumentales. Se consideraba pantalla a una sociedad cuyo gasto anual en operaciones en Singapur fuera inferior a 200 000 S$ en los 24 meses anteriores a la obtención de la ganancia, mientras que las sociedades cotizadas en una bolsa reconocida se consideraban dotadas de sustancia.[5] La segunda condición vinculaba la exención a Mauricio. Según el artículo 6 del protocolo, la norma sobre ganancias de capital, la disposición sobre información, la limitación de beneficios y el mecanismo de revisión solo seguirían en vigor mientras el convenio entre la India y Mauricio atribuyera las ganancias sobre acciones exclusivamente al Estado de residencia.[6]

El protocolo daba así a Singapur la paridad con Mauricio a condición de que las entidades singapurenses acreditaran un gasto real. El umbral de 200 000 S$ era modesto para un gestor de fondos con personal y oficinas, aunque prohibitivo para una sociedad buzón. El diseño favorecía el tipo de plataforma de inversión que Singapur quería atraer: sociedades holding con administradores, empleados y toma

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

de decisiones en Singapur. Reflejaba también la preocupación india de que los beneficios del convenio se limitaran al capital con un vínculo real con Singapur, más allá de un domicilio registrado.

## El protocolo de 2011: intercambio de información

El 24 de junio de 2011 ambos gobiernos firmaron un segundo protocolo, que sustituyó el artículo 28 por una cláusula de intercambio de información conforme al estándar internacional. Las autoridades competentes debían intercambiar la información previsiblemente pertinente para la administración de los impuestos internos de cualquier clase. Un Estado no podía denegar una solicitud por el mero hecho de que la información obrara en poder de un banco, de otra entidad financiera, de un nominee (persona interpuesta) o de un fiduciario. El protocolo entró en vigor el 1 de septiembre de 2011 y se aplicaba a los periodos impositivos iniciados a partir del 1 de enero de 2008.[7]

El momento no fue casual. Singapur se había comprometido poco antes con el estándar internacional, bajo la presión de la OCDE y del G20, como describe el capítulo II de la parte E. En la India, el debate sobre el patrimonio no declarado mantenido en el extranjero, conocido como «dinero negro» (black money), se había convertido en una cuestión política de primer orden. El protocolo de 2011 dio a las autoridades tributarias indias, por primera vez, una vía legal para acceder a información bancaria en Singapur. El fin del secreto bancario a efectos tributarios extranjeros, que la parte E analiza con carácter general, tuvo así un capítulo indio propio.

## El protocolo de 2016: tributación en la fuente de las ganancias de capital

En mayo de 2016 la India modificó su convenio con Mauricio para gravar en el Estado de la fuente las ganancias sobre acciones adquiridas a partir del 1 de abril de 2017.[8] Como la exención singapurense dependía de la norma de Mauricio, el cambio en Port Louis le habría puesto fin automáticamente. Ambos gobiernos optaron por renegociar. El 30 de diciembre de 2016, el alto comisionado de Singapur, Lim Thuan

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Kuan, y Sushil Chandra, presidente del Central Board of Direct Taxes, firmaron en Nueva Delhi un tercer protocolo. Entró en vigor el 27 de febrero de 2017, mientras que sus disposiciones sobre ganancias de capital y sobre limitación de beneficios surtieron efecto a partir del 1 de abril de 2017.[9]

El nuevo artículo 13 distinguía según la fecha de adquisición. Las ganancias sobre acciones adquiridas antes del 1 de abril de 2017 seguían siendo gravables solo en el Estado de residencia. Las ganancias sobre acciones adquiridas a partir de esa fecha podían gravarse en el Estado de residencia de la sociedad. Durante un periodo transitorio, del 1 de abril de 2017 al 31 de marzo de 2019, el Estado de la fuente podía gravar tales ganancias a no más de la mitad de su tipo interno.[10] IRAS (la administración tributaria de Singapur) presentó el resultado como la preservación de la exención existente para las inversiones realizadas antes del 1 de abril de 2017 y subrayó que los requisitos de sustancia, únicos entre los convenios de la India, seguirían garantizando que solo los residentes con actividades económicas reales pudieran beneficiarse.[11]

La limitación de beneficios pasó del protocolo al convenio como nuevo artículo 24A. Mantuvo la prueba del propósito principal, la definición de sociedades pantalla e instrumentales, el umbral de gasto de 200 000 S$ o 5 millones de rupias y la excepción para las sociedades cotizadas. Para las acciones con protección de derechos adquiridos (grandfathering), la prueba del gasto debía cumplirse en cada uno de los dos periodos de doce meses anteriores a la ganancia, como ya preveía el protocolo de 2005 en una nota a pie de página. Para las ganancias del periodo transitorio, la prueba atendía a los doce meses anteriores.[12] El protocolo suprimió también el vínculo con Mauricio e introdujo el artículo 28A, según el cual el convenio no impide a ninguno de los Estados aplicar sus normas internas contra la elusión y la evasión fiscales. Un nuevo apartado del artículo 9 obligaba a cada Estado a practicar ajustes correlativos en los casos de precios de transferencia.[13]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## El instrumento multilateral y la prueba del propósito principal

Ambos Estados firmaron el 7 de junio de 2017 la Convención multilateral de la OCDE para aplicar las medidas relacionadas con los tratados fiscales para prevenir la erosión de las bases imponibles y el traslado de beneficios. Singapur la ratificó el 21 de diciembre de 2018 y la India, el 25 de junio de 2019. En Singapur los cambios surtieron efecto mediante la Income Tax (Singapore–India) (Avoidance of Double Taxation Agreement) Order 2019, en vigor desde el 1 de octubre de 2019.[14] La incorporación más importante es el artículo 29A sobre la prevención del abuso del convenio. Se deniega un beneficio del convenio cuando es razonable concluir que su obtención fue uno de los propósitos principales de un acuerdo, salvo que su concesión sea conforme con el objeto y el fin del convenio. En Singapur, la prueba del propósito principal se aplica a las retenciones en origen sobre pagos efectuados a partir del 1 de enero de 2020 y, para los demás impuestos, a los periodos de referencia (basis periods) iniciados a partir del 1 de abril de 2020.[15]

El convenio de la India con Singapur contiene ahora tres capas de normas antiabuso: la limitación de beneficios del artículo 24A, la prueba del propósito principal del artículo 29A y las normas generales antielusión internas de la India, que el artículo 28A preserva expresamente. Una sociedad holding singapurense debe acreditar, por tanto, tanto sustancia en Singapur como un propósito comercial para su existencia.

## La sustancia en la práctica: Fullerton y Tiger Global

La interacción de estas capas se ha puesto a prueba ante los tribunales indios. El caso de Fullerton Financial Holdings, una sociedad singapurense íntegramente participada por Temasek, resulta instructivo. Fullerton había invertido en Fullerton India Credit Company en 2008 y vendió toda su participación en el ejercicio 2021–22, obteniendo ganancias de capital a largo plazo de 6810 millones de rupias, que declaró exentas conforme al artículo 13(4A). La administración tributaria alegó que la sociedad carecía de sustancia, ya que no tenía empleados ni locales propios y se apoyaba en personal de una filial. La sala de Bombay del Income Tax Appellate Tribunal aceptó certificados de IRAS y de los auditores que acreditaban un gasto

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

superior al umbral de 200 000 S$. Declaró que la sociedad no era ni pantalla ni instrumental y no halló indicio alguno de que la obtención de los beneficios del convenio hubiera sido uno de los propósitos principales de la inversión.[16]

Los comentaristas observaron que el tribunal había mezclado la limitación de beneficios con la prueba del propósito principal, que son disposiciones distintas. Señalaron también que no hizo referencia a la circular del Central Board of Direct Taxes de 2025, según la cual las acciones con protección de derechos adquiridos quedan fuera de la prueba del propósito principal. Ambos puntos muestran que el Derecho sigue sin estar asentado en el nivel de detalle que importa a los profesionales.

La prolongada controversia sobre la salida de Tiger Global de Flipkart a través de entidades mauricianas en 2018 muestra el riesgo contrario. Las autoridades tributarias indias denegaron la exención del convenio alegando que el control y la dirección de las sociedades mauricianas se encontraban fuera de Mauricio y que la estructura estaba diseñada para eludir el impuesto indio. Después de que el Delhi High Court fallara a favor del inversor en 2024, el Tribunal Supremo de la India anuló esa decisión en enero de 2026 y declaró las ganancias gravables en la India. Según los primeros comentarios, el tribunal trató el certificado de residencia fiscal como un medio de prueba que no puede prevalecer sobre las normas antielusión y sostuvo que la protección de derechos adquiridos ampara las inversiones genuinas sin ofrecer refugio a los mecanismos diseñados para eludir impuestos.[17] Aunque el asunto se refería a Mauricio, los gestores de estructuras singapurenses lo leyeron con atención, porque las cuestiones que resolvió – dónde reside el control efectivo, qué peso tiene un certificado de residencia fiscal y hasta dónde alcanzan las normas antielusión internas en la protección de derechos adquiridos del convenio – se plantean igualmente en el convenio con Singapur. La resolución del tribunal de Bombay en el caso Fullerton fue anterior a la sentencia y habrá de leerse a la luz de esta.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## Error frecuente

El primer puesto de Singapur entre las fuentes de inversión extranjera directa en la India se interpreta a menudo como una medida del patrimonio singapurense invertido en la India. Las estadísticas registran el último país desde el que llega el dinero. Gran parte de los flujos procede de inversores de Norteamérica, Europa, Oriente Medio y Japón que invierten a través de fondos y sociedades holding singapurenses, y una parte procede de los propios residentes indios. La cifra mide la función de Singapur como plataforma, que depende del acceso al convenio, de la sustancia y de la confianza de las autoridades indias.

# Notas

1. IRAS, Agreement between Singapore and India for the Avoidance of Double Taxation, texto sintetizado con el MLI (iras.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): fecha de celebración, 24 de enero de 1994; entrada en vigor, 27 de mayo de 1994; efectos desde el 1 de enero de 1994 (Singapur) y el 1 de abril de 1994 (India); convenio anterior firmado el 20 de abril de 1981 (anexo E). ↩
2. IRAS, texto sintetizado, artículo 10(2) (10 % si el beneficiario efectivo es una sociedad titular de al menos el 25 % de las acciones, 15 % en todos los demás casos) y artículo 11(2) (10 % sobre préstamos concedidos por un banco o una entidad financiera similar, 15 % en todos los demás casos). ↩
3. IRAS, texto sintetizado, artículo 13(5) en la versión de 1994: «Gains from the alienation of shares other than those mentioned in paragraph 4 in a company which is a resident of a Contracting State may be taxed in that State.» ↩
4. IRAS, texto sintetizado, anexo D (protocolo firmado en Nueva Delhi el 29 de junio de 2005), artículo 1, que sustituye los apartados 4, 5 y 6 del artículo 13: tales ganancias «shall be taxable only in that State»; artículo 7: entrada en vigor el 1 de agosto de 2005. ↩
5. IRAS, texto sintetizado, anexo D, artículo 3: denegación de beneficios cuando los asuntos se organizaron con el propósito principal de aprovechar el artículo 1; definición de sociedad pantalla o instrumental; se presume pantalla si el

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

gasto anual total en operaciones es inferior a 200 000 S$ o a Rs 50,00,000 en los 24 meses inmediatamente anteriores; se presume que no es pantalla si cotiza en una bolsa reconocida. ↩

6. IRAS, texto sintetizado, anexo D, artículo 6: los artículos 1, 2, 3 y 5 «shall remain in force so long as» el convenio entre la India y Mauricio disponga que las ganancias derivadas de la enajenación de acciones solo pueden gravarse en el Estado de residencia del transmitente. ↩

7. IRAS, texto sintetizado, anexo C (segundo protocolo firmado en Nueva Delhi el 24 de junio de 2011), artículo 1: nuevo artículo 28, apartados 1 (información «foreseeably relevant» sobre impuestos «of every kind and description») y 5 (no cabe denegación «solely because the information is held by a bank, other financial institution, nominee or person acting in an agency or a fiduciary capacity»); nota sobre el segundo protocolo: firmado el 24 de junio de 2011, en vigor desde el 1 de septiembre de 2011, aplicable a los impuestos relativos a periodos impositivos iniciados a partir del 1 de enero de 2008. ↩

8. Protocolo de modificación del India–Mauritius Double Taxation Avoidance Convention, firmado en Port Louis el 10 de mayo de 2016; tributación en la fuente de las ganancias de capital sobre acciones adquiridas a partir del 1 de abril de 2017, con protección de derechos adquiridos para las inversiones anteriores y un tipo transitorio del 50 % hasta el 31 de marzo de 2019. ↩

9. IRAS, “Singapore and India Sign New Protocol to Update Bilateral Avoidance of Double Taxation Agreement (DTA)”, nota de prensa de 30 de diciembre de 2016: firmado por H.E. Mr Lim Thuan Kuan, alto comisionado de Singapur en la India, y Shri Sushil Chandra, presidente del Central Board of Direct Taxes; IRAS, texto sintetizado, nota sobre el tercer protocolo: entró en vigor el 27 de febrero de 2017, con disposiciones efectivas desde esa fecha salvo los artículos 2, 3 y 4, efectivos desde el 1 de abril de 2017; IRAS, “Tax Agreements with India and Uruguay Enter Into Force” (iras.gov.sg, consultado en noviembre de 2026). ↩

10. IRAS, texto sintetizado, anexo B (tercer protocolo), artículo 2: nuevos apartados 4A (acciones adquiridas antes del 1 de abril de 2017, gravables solo

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

en el Estado de residencia), 4B (las acciones adquiridas a partir del 1 de abril de 2017 pueden gravarse en el Estado de la sociedad) y 4C (ganancias obtenidas entre el 1 de abril de 2017 y el 31 de marzo de 2019, gravables a no más del 50 % del tipo interno). ↩

11. IRAS, nota de prensa de 30 de diciembre de 2016: «The updated DTA preserves the existing tax exemption on capital gains for shares acquired before 1 April 2017»; las ganancias de capital sobre acciones adquiridas a partir del 1 de abril de 2017 tributan al 50 % del tipo interno de la India durante un periodo transitorio de dos años; el protocolo mantiene «stringent substance requirements which are unique to the Singapore-India DTA». ↩
12. IRAS, texto sintetizado, anexo B, artículo 3: nuevo artículo 24A, apartados 1–5; se presume pantalla si el gasto anual en operaciones es inferior a 200 000 S$ o a Rs 5,000,000 «for each of the 12-month periods in the immediately preceding period of 24 months» (supuestos del apartado 4A); las sociedades cotizadas se presumen no pantalla; apartado 3(b): doce meses para los supuestos del apartado 4C; anexo D, nota 1 al artículo 3: los 24 meses «shall be calculated by referring to two blocks of 12 months». ↩
13. IRAS, texto sintetizado, anexo B: artículo 1 (nuevo artículo 9(2), ajustes correlativos), artículo 4 (supresión de los artículos 1, 3, 5 y 6 del protocolo de 2005 a partir del 1 de abril de 2017) y artículo 5 (nuevo artículo 28A sobre la normativa interna antielusión). ↩
14. IRAS, texto sintetizado, nota sobre el MLI: firmado el 7 de junio de 2017; ratificado por Singapur el 21 de diciembre de 2018 y por la India el 25 de junio de 2019; la Income Tax (Singapore-India) (Avoidance of Double Taxation Agreement) Order 2019 entró en vigor el 1 de octubre de 2019. ↩
15. IRAS, texto sintetizado, anexo A, nuevo artículo 29A: no se concederá un beneficio «if it is reasonable to conclude, having regard to all relevant facts and circumstances, that obtaining that benefit was one of the principal purposes of any arrangement or transaction»; sección 3: en Singapur el MLI surte efecto para los impuestos retenidos en origen sobre cantidades pagadas a

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

partir del 1 de enero de 2020 y, para los demás impuestos, cuando la renta se obtiene en un periodo de referencia iniciado a partir del 1 de abril de 2020. ↩

16. Khaitan & Co., Legal 500 / Mondaq, 19 de noviembre de 2025: el tribunal se basó en certificados de IRAS y de KPMG, declaró que el contribuyente no era una sociedad pantalla ni instrumental y valoró la PPT de forma global, teniendo en cuenta la lógica comercial, la gobernanza y la sustancia económica; los comentaristas señalan que el tribunal no hizo referencia a la CBDT Circular No. 1 of 2025, que sitúa las acciones con protección de derechos adquiridos fuera de la PPT.; Bijal Ajinkya, Avin Jain y Aanchal Jain (Khaitan & Co.), "Mumbai Tribunal Grants Treaty Exemption to Singapore Company on Sale of Grandfathered Shares; Dismisses Allegations of Conduit Entity and PPT Applicability", Legal 500 / Mondaq, 19 de noviembre de 2025, sobre *Fullerton Financial Holdings Pte Ltd v ACIT* [TS-1458-ITAT-2025]: contribuyente íntegramente participado por Temasek; inversión en FICCL en 2008; venta en el ejercicio 2021-22; ganancias de capital a largo plazo de INR 681 crore declaradas exentas conforme al artículo 13(4A); argumentos de la administración sobre la falta de empleados y de locales. ↩

17. Nexdigm, "Supreme Court Upholds Revenue's Right To Tax Tiger Global's Flipkart Exit Gains", Legal 500 / Mondaq, 22 de enero de 2026: el Tribunal Supremo estimó el recurso de la administración tributaria y revocó la decisión del Delhi High Court; un TRC tiene valor probatorio, pero «does not override anti-avoidance provisions»; la protección de derechos adquiridos «protects genuine investments» y no otorga inmunidad general a los mecanismos orientados a la elusión; énfasis en la ausencia de operaciones, empleados y toma de decisiones en Mauricio; *Business Today*, "Tiger Global Flipkart exit: what the Supreme Court ruling means for cross-border tax rules", 17 de enero de 2026: el Delhi High Court había fallado a favor del inversor en 2024; en el momento del artículo aún se esperaba la sentencia completa. Supreme Court of India, *Authority for Advance Rulings (Income Tax) v Tiger Global International II Holdings*. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com