La quiebra de Barings en 1995

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Barings Futures Singapore y Nick Leeson

Barings llevaba más de 230 años presente en la banca de negocios (merchant banking) de Londres. A finales de la década de 1980 se adentró en nuevos negocios, sobre todo la intermediación de valores a través de Baring Securities Limited. Al grupo le costó integrarlos en una estructura cuya cultura había sido moldeada por la banca tradicional.[1] La crisis anterior del banco, la de 1890, cuando el Bank of England organizó un fondo de garantía de 17,1 millones de libras después de que Barings hubiera canalizado unos 140 millones de libras de inversión hacia Argentina, había demostrado que la casa podía ser rescatada cuando la City la consideraba demasiado importante para caer.[2] En 1995 no sería posible un rescate semejante.

Barings abrió una oficina de futuros y opciones en Singapur en abril de 1992. Nick Leeson, un joven empleado procedente del área de liquidación de operaciones del negocio de Barings, fue nombrado director general. Se le encomendó tanto el front office, donde se ejecutaban las operaciones, como el back office, donde se registraban y liquidaban. Solo estaba autorizado a operar en el marco de una operativa de «switching» entre SIMEX y la bolsa de Osaka, que la dirección de Barings consideraba de bajo riesgo porque no implicaba posiciones abiertas en firme.[3]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La cuenta 88888 y las pérdidas ocultas

En realidad, Leeson tomó durante dos años y medio posiciones no autorizadas en futuros sobre el Nikkei y en futuros sobre bonos del Estado japonés, tanto en SIMEX como en Osaka. Además, emitió sin autorización opciones sobre el índice Nikkei, lo que expuso al grupo a pérdidas potencialmente ilimitadas. Ocultó las pérdidas resultantes en una cuenta de errores de la sucursal, que más tarde se hizo conocida por su número, 88888. Como controlaba el back office, podía manipular los registros para que la cuenta no apareciera en los informes enviados a Londres.[4]

Las cifras publicadas tras la quiebra muestran cómo se fueron acumulando las pérdidas. Según la exposición del Chancellor of the Exchequer (ministro de Hacienda británico) ante el Parlamento, superaban los 20 millones de libras a finales de 1993 y los 200 millones de libras a finales de 1994. Pese a ello, el proyecto de cuentas de Barings para 1994 reflejaba un beneficio antes de impuestos de 102 millones de libras, tras dotar un fondo de bonificaciones del grupo por el mismo importe, mientras que el capital registrado del grupo rondaba los 350 millones de libras. En un momento dado, la dirección de Barings creyó que más del 60 % de los ingresos de su negocio mundial de derivados procedía del arbitraje supuestamente de bajo riesgo de Leeson.[5] Los beneficios aparentes eran en realidad el producto de pérdidas ocultas. Nadie en Londres se preguntó cómo una actividad sin riesgo podía ganar tanto.

Kobe y las últimas semanas

A comienzos de 1995, Leeson mantenía posiciones largas en futuros sobre el Nikkei, posiciones cortas en futuros sobre bonos del Estado japonés y una posición corta en volatilidad en opciones sobre el Nikkei. La estrategia exigía que el Nikkei subiera, que los precios de los bonos japoneses bajaran y que la volatilidad del índice se mantuviera baja. El 17 de enero de 1995, un terremoto de magnitud 6,9 sacudió la región japonesa de Kobe. Desde mediados de enero aproximadamente, el Nikkei cayó, en ocasiones con fuerza, mientras que una relajación de los tipos de interés

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

japoneses provocó pérdidas en las posiciones cortas en bonos. A principios de febrero, Leeson recuperó brevemente sus pérdidas del año. En las dos últimas semanas del mes, todos sus mercados se volvieron en su contra.[6]

Las pérdidas debían financiarse mediante pagos de márgenes a las bolsas, que exigían a Barings efectivo cada día a medida que se movían los precios. El dinero procedía principalmente de Londres y se adelantaba a Singapur sin ningún control independiente sobre la validez de las solicitudes. Price Waterhouse, designada por el tribunal en Singapur, informó de que Barings había enviado unos 900 millones de dólares estadounidenses a su filial de futuros de Singapur en los dos primeros meses de 1995. Justo antes de la quiebra, la financiación proporcionada a la filial de Singapur duplicaba el capital del grupo Barings.[7] El sistema de márgenes de la bolsa hizo, por tanto, exactamente aquello para lo que estaba diseñado. Obligó a Barings a pagar sus pérdidas en efectivo, día tras día, hasta que el banco ya no pudo pagar más.

Huida, insolvencia y juicio

Leeson abandonó Singapur el 23 de febrero de 1995. Durante el fin de semana siguiente, el Bank of England intentó sin éxito organizar un rescate. Barings fue declarado insolvente el 26 de febrero. El 27 de febrero, las pérdidas acumuladas habían alcanzado los 827 millones de libras y, sumando el coste de cerrar todas las posiciones, las pérdidas derivadas de las operaciones no autorizadas de la filial de Singapur ascendieron a 927 millones de libras. A principios de marzo, el grupo financiero neerlandés ING compró Barings por la suma simbólica de 1 libra y asumió sus pasivos.[8]

Leeson fue detenido en Fráncfort el 2 de marzo de 1995 y extraditado a Singapur en noviembre; las fuentes sitúan la fecha el 20 o el 23 de noviembre de 1995. Se declaró culpable de dos cargos: engañar a los auditores del banco y estafar a SIMEX. El District Judge (juez de distrito) Richard Magnus lo condenó a seis años y medio de prisión. La acusación no siguió adelante con otros nueve cargos de fraude y falsificación, que Leeson admitió y que el tribunal tuvo en cuenta al fijar la pena. Salió de la prisión de Changi en julio de 1999, tras cumplir aproximadamente dos tercios de la condena con remisión por buena conducta.[9]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La elección de Singapur como lugar del juicio tuvo importancia. Dado que los delitos se habían cometido en una bolsa de Singapur y contra un mercado de Singapur, las autoridades singapurenses solicitaron la extradición de un ciudadano británico detenido en Alemania y lo juzgaron conforme al Derecho de Singapur. El proceso mostró a los participantes extranjeros que la ciudad aplicaría su Derecho penal a las conductas en sus mercados, con independencia de la nacionalidad del autor o de su empleador. El capítulo V de la parte H vuelve sobre ese principio en el contexto de la aplicación moderna de la ley.

Notas

1. Reserve Bank of Australia, «Implications of the Barings Collapse for Bank Supervisors», *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, p. 1: Barings tenía «a presence in merchant banking of over 230 years»; desde finales de la década de 1980, la tarea más exigente fue «the incorporation of the securities business into a structure which, until then, had been dominated by banking activities and culture». ↩
2. Bank of England, *Bank Underground*, «Rescuing a SIFI, Halting a Panic: the Barings Crisis of 1890», 10 de febrero de 2016: Barings había canalizado unos 140 millones de libras hacia Argentina entre 1885 y 1890; el fondo de garantía de 17,1 millones de libras se anunció el 15 de noviembre de 1890. ↩
3. Wikipedia, «Nick Leeson» (consultado en noviembre de 2026): Barings abrió una oficina de futuros y opciones en Singapur en abril de 1992; Leeson, nombrado director general, fue «sent to head both front office and back office operations»; Reserve Bank of Australia, «Implications of the Barings Collapse for Bank Supervisors», *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, p. 2: Leeson «was authorised to engage in active trading out of Singapore, but only as part of a 'switching' (or arbitrage) operation between the Singaporean and Osaka futures exchanges», operativa considerada de bajo riesgo porque no implicaba posiciones abiertas en firme. ↩
4. Reserve Bank of Australia, «Implications of the Barings Collapse for Bank Supervisors», *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, p. 2: Leeson «had engaged, for

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

a period of 2½ years, in unauthorised position-taking in Nikkei futures and Japanese Government Bond (JGB) futures on SIMEX and Osaka futures exchanges» y había emitido, sin autorización, opciones negociadas en bolsa sobre el índice Nikkei; Wikipedia, «Barings Bank» (consultado en noviembre de 2026): Leeson alteró la cuenta de errores de la sucursal, conocida más tarde como cuenta 88888, la «five-eights account», para impedir que Londres recibiera los informes diarios estándar. ↩

5. *Hansard*, House of Lords, 18 de julio de 1995, «Barings», vol. 566, cols. 142–156 (reproducción de la declaración del Chancellor): pérdidas acumuladas de «over £20 million» a finales de 1993 y de «over £200 million» a finales de 1994; Reserve Bank of Australia, «Implications of the Barings Collapse for Bank Supervisors», *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, pp. 2–3: pérdidas no reconocidas en 1994 de 185 millones de libras; el proyecto de cuentas de 1994 mostraba un beneficio antes de impuestos de 102 millones de libras «after allowing for transfers to a Group bonus pool of the same amount»; capital registrado del grupo «in the order of £350 million»; «over 60 per cent of the revenues of its worldwide derivatives operations was generated out of Leeson's arbitrage operations». ↩

6. Reserve Bank of Australia, «Implications of the Barings Collapse for Bank Supervisors», *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, p. 2: a comienzos de 1995, Leeson tomaba posiciones largas en futuros sobre el Nikkei, posiciones cortas en futuros sobre JGB y una posición «short volatility» en opciones sobre el Nikkei negociadas en bolsa, lo que exigía que el Nikkei subiera, que los precios de los bonos japoneses bajaran y que la volatilidad se mantuviera baja; «from around mid January, the Nikkei fell, at times sharply»; en un momento de principios de febrero, Leeson había recuperado sus pérdidas del año; en las dos últimas semanas de febrero, todos los mercados se volvieron en su contra; Wikipedia, «Great Hanshin earthquake» (consultado en noviembre de 2026): el terremoto se produjo el 17 de enero de 1995 a las 5:46:53 hora estándar de Japón y «measured 6.9 on the moment magnitude scale». ↩

7. *Hansard*, House of Lords, 18 de julio de 1995, «Barings»: «The money required to fund the losses came primarily from London» y fue «advanced to Singapore

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

with no independent check on the validity of the requests»; *The Christian Science Monitor*, «Singapore Sent Warnings In Barings Bank Debacle», 8 de marzo de 1995: Price Waterhouse informó de que, en los dos primeros meses de 1995, Barings envió unos 900 millones de dólares a su filial de futuros de Singapur; Reserve Bank of Australia, *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, p. 3: «Immediately prior to the collapse, funding to BFS represented twice Barings Group capital.» ↩

8. Wikipedia, «Barings Bank» (consultado en noviembre de 2026): Leeson abandonó Singapur el 23 de febrero de 1995; el rescate de fin de semana intentado por el Bank of England fracasó; Barings fue declarado insolvente el 26 de febrero de 1995; ING compró el banco en 1995 «for the nominal sum of £1» y asumió sus pasivos; Reserve Bank of Australia, *RBA Bulletin*, noviembre de 1995, p. 2: las pérdidas acumuladas no declaradas alcanzaron «£827 million by 27 February 1995. Adding in the costs of closing out all positions, cumulative losses incurred on BFS's unauthorised trading totalled £927 million.» ↩

9. Wikipedia, «Barings Bank» (consultado en noviembre de 2026): detenido en Fráncfort el 2 de marzo y extraditado a Singapur el 23 de noviembre, 272 días después de su huida; Wikipedia, «Nick Leeson» (consultado en noviembre de 2026): extraditado el 20 de noviembre de 1995; declaración de culpabilidad por dos cargos de «deceiving the bank's auditors and of cheating the Singapore exchange»; condena de seis años y medio impuesta por el District Judge Richard Magnus; puesta en libertad en julio de 1999 por buena conducta tras cumplir al menos dos tercios de la condena; *Gulf News*, «December 2, 1995: Whiz-kid trader Nick Leeson jailed»: otros nueve cargos de fraude y falsificación se retiraron, pero fueron admitidos y tenidos en cuenta; seis meses de la condena correspondían al engaño a los auditores. Las fuentes fechan la sentencia el 1 o el 2 de diciembre de 1995. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com