Los delitos fiscales como delitos subyacentes del blanqueo de capitales

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La revisión del GAFI de 2012

El intercambio de información tributaria afecta a la relación entre Estados. La calificación de los delitos fiscales como delitos subyacentes del blanqueo de capitales afecta, en cambio, a la conducta de los propios bancos. Convierte la evasión fiscal de un cliente en una posible fuente de producto del delito, que el banco no debe ayudar a ocultar. El Grupo de Acción Financiera Internacional revisó sus Recomendaciones en febrero de 2012 y exigió a las jurisdicciones que incluyeran los delitos fiscales graves entre los delitos subyacentes. Dejó a cada jurisdicción la tarea de definir qué delitos fiscales consideraba graves.[1]

Singapur había preparado el terreno. En septiembre de 2011, la Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) recordó a las entidades financieras que debían mantenerse alerta frente a entradas sospechosas de fondos ante la perspectiva de acuerdos entre jurisdicciones extranjeras para resolver cuestiones fiscales pendientes. En un discurso inaugural pronunciado el 27 de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

octubre de 2011, el director gerente de la MAS, Ravi Menon, anunció la intención de tipificar como delito el blanqueo del producto de delitos fiscales graves.[2] El momento no era casual. Según el Ministerio de Hacienda, la MAS actuó en respuesta a los tratados de retención en origen que entonces se negociaban y firmaban en Europa. Estos hacían prever que el dinero europeo no declarado se desplazara desde los bancos suizos hacia Asia.[3]

Los delitos designados

El 9 de octubre de 2012, la MAS publicó un documento de consulta sobre la designación. En él explicaba que la evasión fiscal dolosa y la fraudulenta eran delitos fiscales graves que implicaban omisiones, falsificaciones o conductas fraudulentas con la intención de eludir impuestos. Singapur designaría los delitos de las secciones 96 y 96A de la Income Tax Act y de las secciones 62 y 63 de la Goods and Services Tax Act. El Second Schedule de la Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act (CDSA, la ley de decomiso del producto de delitos graves) se modificaría en consecuencia, con efectos a partir del 1 de julio de 2013. El documento de consulta señalaba que los delitos fiscales se sumarían a una lista de más de 400 delitos subyacentes ya existentes. Entre los centros financieros que ya habían designado delitos fiscales citaba a Australia, Hong Kong, los Países Bajos y el Reino Unido.[4]

Los dos delitos relativos al impuesto sobre la renta difieren en gravedad. La sección 96 abarca la evasión dolosa mediante la omisión de ingresos, declaraciones falsas o respuestas falsas. Se sanciona con una multa equivalente al triple del impuesto dejado de liquidar, una multa penal de hasta 10 000 S$ y prisión de hasta tres años. La sección 96A abarca la evasión fraudulenta grave mediante libros o registros falsos o mediante cualquier fraude, artificio o maquinación. Se sanciona con una multa equivalente al cuádruple del impuesto dejado de liquidar, una multa penal de hasta 50 000 S$ y prisión de hasta cinco años.[5] Los errores por negligencia y la mera omisión de presentar la declaración no están incluidos. El concepto suizo de delito fiscal cualificado, que se analiza más adelante, traza la frontera de otro modo.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Los delitos de blanqueo de capitales de la CDSA se aplican plenamente al producto de estos delitos. Quien ayude a otro a conservar los beneficios de una conducta delictiva, o los oculte, convierta o transfiera, se expone a una multa de hasta 500 000 S$, a prisión de hasta diez años o a ambas penas.[6] Para un gestor de relaciones con clientes (relationship manager), la designación cambió, por tanto, la naturaleza del riesgo. Ayudar a un cliente a mantener patrimonio no declarado fuera de la vista de las autoridades de su país dejó de ser una decisión comercial. Pasó a ser un posible delito en Singapur.

Delitos fiscales extranjeros y doble incriminación

La cuestión decisiva para un centro de gestión patrimonial se refería a la evasión fiscal extranjera. Conforme a la sección 2(1) de la CDSA, un «delito grave extranjero» (foreign serious offence) es una infracción de la ley de un país extranjero que habría constituido un delito grave si la conducta se hubiera producido en Singapur. La respuesta de la MAS a la consulta, publicada el 28 de marzo de 2013, extrajo las consecuencias. Singapur aplica la doble incriminación a la asistencia judicial mutua y al deber legal de comunicación. La evasión de un impuesto extranjero de un tipo que Singapur no recauda, como un impuesto sobre sucesiones o sobre el patrimonio, no constituye, por tanto, un delito grave extranjero.[7]

La MAS no permitió que este límite técnico se convirtiera en una laguna. Distinguió tres supuestos. Cuando un banco sabe o sospecha que el patrimonio de un cliente procede de la evasión de un impuesto extranjero de un tipo que Singapur recauda, debe presentar una comunicación de operación sospechosa (STR) y queda protegido frente a cualquier vulneración del deber de confidencialidad. Cuando no está claro si el impuesto extranjero se corresponde con un impuesto singapurense, también debe comunicarlo y goza de la misma protección. Cuando tiene la certeza de que el impuesto no tiene equivalente en Singapur, no está obligado a comunicarlo. Una comunicación voluntaria en ese caso no goza de la protección legal. En los tres supuestos, sin embargo, la MAS espera que los bancos apliquen sus controles de riesgo para impedir la tenencia de activos de los que se sospeche que proceden de una evasión fiscal dolosa o fraudulenta, «be it a domestic or a foreign offence» (ya se trate de un delito nacional o extranjero).[8]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Expectativas supervisoras

Desde entonces, la expectativa supervisora se ha incorporado a las directrices de las notices contra el blanqueo de capitales. Las directrices vigentes relativas a la MAS Notice 626 para bancos establecen que se espera que los bancos rechacen a un posible cliente cuando existan motivos razonables para sospechar que su patrimonio procede de delitos graves, incluida la evasión fiscal dolosa y fraudulenta. En una relación ya existente, una sospecha exige un seguimiento reforzado y, cuando proceda, la terminación de la relación. El banco que desee conservar al cliente necesita la aprobación de la alta dirección con motivos documentados. Las directrices aplican esto expresamente a los delitos fiscales extranjeros graves, aunque Singapur no tenga un impuesto equivalente.[9]

El apéndice B de las directrices enumera indicadores de operaciones sospechosas relacionadas con delitos fiscales. Entre ellos figuran informaciones negativas en los medios relacionadas con cuestiones fiscales, una finalidad poco clara para la apertura de cuentas en Singapur y grandes transferencias hacia o desde jurisdicciones con mayor riesgo de evasión fiscal que el cliente no puede justificar razonablemente. Otros indicadores son la reinversión de fondos en el país de origen del cliente tras su paso por un paraíso fiscal, las cuentas gestionadas por gestores de patrimonio externos insuficientemente supervisados, las operaciones con metales preciosos que no encajan con el perfil del cliente y el uso injustificado de cajas de seguridad.[10] La lista parece un inventario de las técnicas del antiguo negocio offshore. Cada una de ellas debe tratarse ahora como una señal de alerta.

Aplicación de la ley y cooperación internacional

La evaluación nacional del riesgo de blanqueo de capitales de 2024 cuenta los delitos fiscales entre las principales amenazas para Singapur, junto con el fraude, la delincuencia organizada, la corrupción y el blanqueo de capitales basado en el comercio. Observa que Singapur, como centro de gestión patrimonial, «is inherently exposed to ML involving tax crime proceeds originating from abroad» (está intrínsecamente expuesto al blanqueo de capitales relacionado con el producto de delitos fiscales procedente del extranjero). A finales de 2022, los gestores de activos

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

establecidos en Singapur gestionaban 4,9 billones de S$, de los cuales el 76 % procedía de fuera de Singapur. El informe señala un aumento de las solicitudes extranjeras recibidas en relación con delitos fiscales y el papel de las personas jurídicas y de las estructuras jurídicas en el blanqueo del producto de delitos fiscales extranjeros.[11]

El mismo informe describe casos que muestran el nuevo régimen en funcionamiento. En uno de ellos, el Commercial Affairs Department incautó 3,5 millones de S$ de cuentas bancarias en Singapur de sociedades mantenidas a través de estructuras de trust. Una trust company con licencia en Singapur las habría constituido presuntamente para ocultar la titularidad real de un ciudadano estadounidense sobre activos no declarados. El producto se devolvió finalmente al Gobierno estadounidense en virtud de un acuerdo con el contribuyente. En otro caso, la información compartida de forma espontánea por las autoridades de Singapur con el Reino Unido contribuyó a la condena de Bernie Ecclestone el 12 de octubre de 2023 por no haber declarado un trust con más de 416 millones de libras. Fue condenado a diecisiete meses de prisión con suspensión de la ejecución y pagó más de 650 millones de libras en relación con sus asuntos fiscales.[12] La responsabilidad individual de los bancos y de sus empleados en estos casos se examina en el capítulo V de la parte H.

Notas

1. Monetary Authority of Singapore, *Consultation Paper on Designation of Tax Crimes as Money Laundering Predicate Offences in Singapore*, P019-2012, 9 de octubre de 2012, prefacio y apdo. 1: revisión de las Recomendaciones del GAFI en febrero de 2012; las jurisdicciones «may decide on the definition and range of tax crimes which it considers serious». ↩
2. MAS, Consultation Paper P019-2012, prefacio, apdo. 1 y nota 1: recordatorio de la MAS a las entidades financieras en septiembre de 2011; intención política dada a conocer en octubre de 2011 en un discurso inaugural de Ravi Menon en el Wealth Management Institute Connection el 27 de octubre de 2011. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Ministry of Finance, nota de prensa de 14 de mayo de 2013, nota 2: «In Sep 2011, in response to withholding tax treaties being negotiated and signed in Europe», la MAS ordenó a las entidades financieras de Singapur protegerse frente a posibles entradas de fondos ilícitos. ↩

4. MAS, Consultation Paper P019-2012, apdos. 2–3: designación de los delitos fiscales «under s.96 and s.96A of the Income Tax Act and s.62 and s.63 of the Goods and Services Tax Act»; modificación del Second Schedule de la CDSA para junio de 2013; tipificación con efectos a partir del 1 de julio de 2013; MAS, «MAS to Designate Tax Crimes as Money Laundering Predicate Offences», nota de prensa de 9 de octubre de 2012. Consultation Paper P019-2012, prefacio, apdo. 3: designación comparable a la de las jurisdicciones de la OCDE y de los principales centros financieros «such as Australia, Hong Kong, Netherlands and the UK»; «the latest addition to the list of over 400 other ML predicate offences». ↩

5. Income Tax Act 1947, ss. 96(1) y 96A(1), según la reproducción de LawPlayer (lawplayer.com/sg/article/ITA1947/96 y /96A, consultado en noviembre de 2026): s. 96, intención dolosa de eludir impuestos, sanción del triple, multa no superior a 10 000 dólares o prisión no superior a 3 años; s. 96A, libros o registros falsos o «fraud, art, or contrivance», sanción del cuádruple del impuesto, multa no superior a 50 000 dólares o prisión no superior a 5 años. ↩

6. Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act 1992, ss. 51(5) y 54(5), según la reproducción de LawPlayer (lawplayer.com/sg/act/CDTOSCCBA1992, consultado en noviembre de 2026): para una persona física, «a fine not exceeding $500,000 or … imprisonment for a term not exceeding 10 years or … both». ↩

7. Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act 1992, s. 2(1), según la reproducción de LawPlayer (consultado en noviembre de 2026): «foreign serious offence» significa «an offence (other than a foreign drug dealing offence) against the law of a foreign country or part thereof» cuando la acción u omisión habría constituido un delito grave si se hubiera producido en Singapur. MAS, *Response to Feedback Received* –

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Consultation Paper to Designate Tax Crimes as Money Laundering Predicate Offences in Singapore, 28 de marzo de 2013, apdos. 3.3 y 3.7: la doble incriminación se aplica a los delitos fiscales a efectos de la asistencia judicial mutua y de la presentación de STR; «a foreign tax evasion offence is not a 'foreign serious offence' under the CDSA if it relates to a type of tax not imposed by Singapore». ↩

8. MAS, Response to Feedback de 28 de marzo de 2013, apdos. 3.4–3.7 y figura 1: caso A, comunicación obligatoria con protección conforme a la CDSA; caso B (incertidumbre), comunicación obligatoria con protección; caso C (sin impuesto equivalente en Singapur), sin obligación de comunicación y sin protección legal para una comunicación voluntaria; referencia a la s. 39(1) y (6) de la CDSA. Ibid., apdos. 3.2–3.3: las entidades financieras deben «prevent the holding of assets where there are reasonable grounds to suspect that they are the proceeds of wilful or fraudulent tax evasion (be it a domestic or a foreign offence)», aunque el impuesto extranjero no tenga equivalente en Singapur. ↩

9. MAS, *Guidelines to MAS Notice 626 on Prevention of Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism*, 28 de marzo de 2024, última revisión de 1 de julio de 2025, apdo. 8-6-6: se espera que los bancos rechacen a un posible cliente «where there are reasonable grounds to suspect that the customer's assets are the proceeds of serious crimes, including wilful and fraudulent tax evasion»; seguimiento reforzado, terminación o aprobación de la alta dirección para los clientes existentes; aplicación a los «serious foreign tax offences, even if the foreign offence is in relation to the type of tax for which an equivalent obligation does not exist in Singapore». ↩

10. MAS, Guidelines to MAS Notice 626 (versión de 1 de julio de 2025), apéndice B, apdo. B-9, «Tax Crimes Related Transactions», puntos (i) a (x), entre ellos informaciones negativas de carácter fiscal, «Unconvincing or unclear purpose or motivation for having accounts opened in Singapore», el movimiento circular de fondos (round-tripping) a través de un paraíso fiscal, las cuentas gestionadas por gestores de patrimonio externos insuficientemente regulados,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

los metales preciosos y las cajas de seguridad, así como la participación en un programa de amnistía fiscal (Tax Amnesty Programme). ↩

11. Singapur, *Money Laundering National Risk Assessment 2024*, apdos. 3.2 y 6.2.17–6.2.18: los delitos fiscales, entre las principales amenazas de blanqueo de capitales; Singapur «is inherently exposed to ML involving tax crime proceeds originating from abroad»; 4,9 billones de S$ gestionados a finales de 2022, el 76 % procedente de fuera de Singapur; aumento de las solicitudes extranjeras recibidas sobre delitos fiscales; las STR relativas a delitos fiscales suelen estar vinculadas a noticias negativas o a la participación en programas extranjeros de amnistía fiscal. ↩
12. *Money Laundering National Risk Assessment 2024*, Case Study 8: una trust company con licencia en Singapur habría constituido presuntamente estructuras de trust para un ciudadano estadounidense con el fin de ocultar la titularidad real; activos canalizados desde una fundación a cuentas de sociedades en Singapur entre 2012 y 2017; el CAD incautó 3,5 millones de S$; producto devuelto al Gobierno estadounidense; investigaciones sobre la trust company en curso. Ibid., Case Study 1: las autoridades de Singapur compartieron información de forma proactiva con el Reino Unido a través de los canales de la UIF y de las fuerzas de seguridad; condena de Bernie Ecclestone el 12 de octubre de 2023; trust no declarado con más de 416 millones de libras; pena de 17 meses de prisión suspendida durante dos años; pago de más de 650 millones de libras. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.