Requisitos de sostenibilidad en las cadenas de suministro agrícolas

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La neblina tóxica y la Transboundary Haze Pollution Act 2014

La sostenibilidad de las cadenas de suministro agrícolas se convirtió en un asunto público en Singapur a través de la neblina tóxica (haze). Los incendios provocados para desbrozar terrenos destinados a plantaciones en Sumatra y Kalimantan han cubierto repetidamente Singapur de humo, en particular en 1997, 2013 y 2015. En 2015, el ministro de Medio Ambiente estimó las pérdidas para Singapur en 700 millones de S$.[1]

El Parlamento respondió con la Transboundary Haze Pollution Act 2014 (ley sobre la contaminación transfronteriza por neblina), aprobada el 5 de agosto de 2014 y en vigor desde el 25 de septiembre de 2014. La ley tiene un alcance inusual. Se aplica a las conductas de entidades situadas dentro o fuera de Singapur que causen o contribuyan a la contaminación por neblina en Singapur, y se dirige contra las sociedades, incluidas las que toleran las quemas realizadas por personas sometidas a su control de gestión.[2] Sus disposiciones civiles y penales prevén multas que se acumulan por cada día de neblina, hasta un máximo legal.[3]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La aplicación de la ley ha resultado difícil, porque las pruebas se encuentran en Indonesia y las autoridades indonesias consideran la ley una intromisión en su jurisdicción. Tras la neblina de 2015, la National Environment Agency (la agencia nacional de medio ambiente) envió requerimientos a seis empresas indonesias. En marzo de 2017 había cerrado las investigaciones sobre dos de ellas, mientras que cuatro casos relativos a proveedores de Asia Pulp & Paper seguían abiertos en septiembre de 2021.[4] La sanción del mercado fue más rápida. El Singapore Environment Council suspendió temporalmente el uso de su Green Label por Asia Pulp & Paper, tras lo cual la cadena de supermercados NTUC FairPrice retiró los productos del grupo de sus estanterías. Los productos solo volvieron después de que el grupo invirtiera en la gestión de incendios y obtuviera una certificación reforzada.[5] El episodio demostró que la presión reputacional en el mercado nacional de un centro de comercio puede lograr lo que al Derecho penal extraterritorial le cuesta conseguir.

Normas privadas: la RSPO y los compromisos de deforestación cero

La primera respuesta del sector fue la autorregulación privada. La Roundtable on Sustainable Palm Oil (Mesa Redonda sobre el Aceite de Palma Sostenible) se fundó en 2004 como asociación de productores, comerciantes, fabricantes, minoristas y organizaciones no gubernamentales, con sede en Zúrich y secretaría en Kuala Lumpur. Certifica plantaciones y cadenas de suministro conforme a principios y criterios que ha revisado varias veces. Las organizaciones ecologistas la critican por la deforestación que continúa en zonas certificadas y por la debilidad de su control.[6]

La segunda respuesta vino de las propias empresas. El 5 de diciembre de 2013, Wilmar se comprometió con una política de no deforestación, no turberas y no explotación, aplicable a sus propias operaciones y a sus proveedores externos. El compromiso siguió a campañas de organizaciones no gubernamentales, una de las cuales calificó más tarde a Wilmar como el mayor y más sucio comerciante de aceite de palma del mundo.[7] Otros traders adoptaron políticas similares. Su importancia

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

reside en la extensión de la responsabilidad al proveedor: un trader que compra a miles de plantas extractoras de aceite de palma debe saber de dónde procede su fruto, lo que convierte la trazabilidad en una función central de la casa de trading.

Golden Agri-Resources ilustra la presión comercial que hay detrás de estas políticas. Hacia 2010, varios grandes compradores, entre ellos Unilever y Nestlé, cancelaron contratos con sus filiales tras campañas contra prácticas no sostenibles.[8] Un productor cotizado en Singapur depende del acceso a los mercados de consumo de Europa y Norteamérica, lo que hace que los requisitos de esos mercados sean vinculantes en la práctica, diga lo que diga la ley del país productor.

El Reglamento de la UE sobre deforestación

La Unión Europea ha convertido estos compromisos privados en ley. El Reglamento (UE) 2023/1115, relativo a los productos libres de deforestación, abarca el ganado bovino, el cacao, el café, la palma aceitera, el caucho, la soja y la madera, así como determinados productos derivados de ellos. Los operadores solo pueden introducir estos productos en el mercado de la UE si proceden de tierras que no hayan sido deforestadas después del 31 de diciembre de 2020, si cumplen la legislación del país de producción y si se ha presentado una declaración de diligencia debida.[9]

La aplicación del reglamento se ha aplazado dos veces. Una modificación de diciembre de 2024 la retrasó un año, y una segunda modificación de 19 de diciembre de 2025 volvió a retrasarla, al tiempo que modificaba los requisitos de diligencia debida. Los operadores grandes y medianos deben cumplirlo ahora a partir del 30 de diciembre de 2026, y las microempresas y pequeñas empresas a partir del 30 de junio de 2027. La Comisión publicó una revisión de simplificación el 4 de mayo de 2026.[10]

El reglamento clasifica a los países productores según su riesgo. Con arreglo al acto de ejecución de 22 de mayo de 2025, Indonesia y Malasia figuran en la categoría de riesgo estándar, mientras que Singapur está clasificado como de riesgo bajo.[11] La clasificación de riesgo bajo de Singapur importa poco en la práctica, porque el reglamento atiende al país donde se produjo la materia prima. Un trader de Singapur

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

que vende aceite de palma indonesio o caucho malasio a un comprador europeo debe, por tanto, facilitar los datos de geolocalización y la evaluación de riesgos que su cliente necesita para presentar la declaración de diligencia debida.

Malasia e Indonesia han criticado el reglamento por considerarlo discriminatorio para sus pequeños productores, que producen una gran parte de su aceite de palma.[12] La controversia sitúa a los grupos con sede en Singapur en una posición delicada entre los Estados productores donde operan y los mercados de consumo que abastecen. El capítulo I.IV examina la relación política con los dos vecinos.

La trazabilidad como función comercial

El efecto acumulado de la legislación sobre la neblina, las normas privadas y el reglamento de la UE es una transformación de la casa de trading agrícola. Los traders invierten hoy en la vigilancia por satélite de las plantaciones, la cartografía de las plantas extractoras proveedoras, los procedimientos de reclamación y los sistemas de auditoría. Estas funciones requieren especialistas en datos, abogados y responsables de sostenibilidad, además de traders y expertos en logística. Singapur se beneficia de este cambio, porque las funciones se concentran en las sedes regionales, que en el Sudeste Asiático suelen estar en Singapur.

Los bancos siguen la misma lógica. Los prestamistas que financian el comercio de aceite de palma aplican sus propias políticas de sostenibilidad y piden a los prestatarios que demuestren el cumplimiento de los compromisos de deforestación cero. La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) espera que los bancos gestionen el riesgo medioambiental como parte de su gestión del riesgo de crédito, como explica el capítulo K.II. La sostenibilidad se ha convertido así en una condición de la financiación, además de una condición de acceso al mercado.

Notas

1. Wikipedia, “Transboundary Haze Pollution Act 2014” (consultado en noviembre de 2026): episodios de neblina de 1997, 2013 y 2015; el ministro de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Medio Ambiente estimó las pérdidas en 700 millones de S$ en 2015; la National Environment Agency envió requerimientos legales a seis empresas indonesias por incendios en sus terrenos. ↩

2. Wikipedia, "Transboundary Haze Pollution Act 2014" (supra): aprobada el 5 de agosto de 2014, sancionada el 10 de septiembre de 2014 y en vigor desde el 25 de septiembre de 2014. Wikipedia, "Transboundary Haze Pollution Act 2014" (supra): la ley abarca a «firms or entities in or outside Singapore» que contribuyan a la neblina que afecta a Singapur y se dirige contra las sociedades, incluidas las que toleran la contaminación causada por personas sometidas a su control de gestión. ↩
3. Transboundary Haze Pollution Act 2014, secciones 5 y 6 (infracciones y responsabilidad civil), con multas de hasta 100 000 S$ por cada día de contaminación por neblina y de hasta 2 millones de S$ en total. ↩
4. Wikipedia, "Transboundary Haze Pollution Act 2014" (supra): las investigaciones sobre PT Bumi Sriwijaya Sentosa y PT Wachyuni Mandira se cerraron en marzo de 2017; en septiembre de 2021 seguían abiertos cuatro casos, relativos a cuatro empresas proveedoras de Asia Pulp and Paper. ↩
5. Wikipedia, "Asia Pulp & Paper" (consultado en noviembre de 2026): la NEA citó a APP como una de las cinco empresas posiblemente responsables de la neblina de 2015; el Singapore Environment Council «instituted a temporary restriction on the use of Singapore Green label certifications»; NTUC FairPrice retiró los productos de APP; APP invirtió 100 millones de dólares estadounidenses en la gestión de incendios y más tarde volvió a las estanterías de Singapur. ↩
6. Wikipedia, "Roundtable on Sustainable Palm Oil" (consultado en noviembre de 2026): creada en 2004; sede en Zúrich; secretaría en Kuala Lumpur con una oficina satélite en Yakarta. Wikipedia, "Roundtable on Sustainable Palm Oil" (supra), que recoge las críticas de ONG ecologistas según las cuales la expansión hacia bosques y turberas continúa incluso en zonas certificadas, así como las de grupos de defensa de los derechos laborales y de la Rainforest Action Network. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

7. Wikipedia, “Wilmar International” (consultado en noviembre de 2026): «On 5 December 2013, Wilmar committed to a No Deforestation, No Peat & No Exploitation Policy», que abarca sus propias operaciones y a sus proveedores externos. Wikipedia, “Wilmar International” (supra): un informe de Greenpeace de 2018 describió a Wilmar como «the biggest and dirtiest palm oil trader in the world»; un informe de WWF de 2013 vinculó a la empresa con fruto de palma cultivado ilegalmente en el Parque Nacional de Tesso Nilo. ↩
8. Wikipedia, “Golden Agri-Resources” (consultado en noviembre de 2026): hacia 2010, Burger King, Unilever y Nestlé cancelaron contratos de suministro con filiales de GAR por prácticas agrícolas no sostenibles. ↩
9. Comisión Europea, “Regulation on deforestation-free products” (environment.ec.europa.eu, consultado en noviembre de 2026): las materias primas incluidas son el ganado bovino, el cacao, el café, la palma aceitera, el caucho, la soja y la madera; los productos no deben proceder de tierras «deforested after 31 December 2020»; el acto jurídico principal es el Reglamento (UE) 2023/1115. ↩
10. Comisión Europea, “Regulation on deforestation-free products” (supra): primera modificación de diciembre de 2024, que aplaza la aplicación; segunda modificación de 19 de diciembre de 2025, que aplaza la aplicación y modifica los requisitos de diligencia debida; aplicación a partir del 30 de diciembre de 2026 para los operadores y comerciantes grandes y medianos y a partir del 30 de junio de 2027 para las microempresas y pequeñas empresas; revisión de simplificación publicada el 4 de mayo de 2026. ↩
11. Comisión Europea, lista de clasificación de países del EUDR (green-forum.ec.europa.eu, consultado en noviembre de 2026): Indonesia y Malasia en la «standard risk category», Singapur en la «low risk category»; riesgo alto: Bielorrusia, Corea del Norte, Myanmar y Rusia; Comisión Europea, “Regulation on deforestation-free products” (supra): acto de ejecución adoptado el 22 de mayo de 2025. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

12. Sobre las objeciones conjuntas de Indonesia y Malasia al EUDR, incluida su misión conjunta a Bruselas en 2023 a través del Council of Palm Oil Producing Countries, véanse las declaraciones de ambos Gobiernos de 2023. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.