Filosofía de supervisión: prudencia y reputación

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Admisión estricta y la negativa a BCCI

El enfoque supervisor de la joven Autoridad estuvo marcado por su falta de trayectoria. Lee Hsien Loong lo resumió más tarde como un enfoque «centred on a strict admission policy, high prudential requirements, and rigorous enforcement». La Autoridad pretendía mantener la estabilidad del sistema, evitar la quiebra de entidades concretas y proteger al público y a los inversores frente a pérdidas. Este enfoque se consideraba necesario para ganar credibilidad ante las entidades financieras internacionales y sus supervisores de origen.[1]

El ejemplo más citado es el del Bank of Credit and Commerce International. La Autoridad negó a BCCI la entrada en Singapur pese a una insistente labor de presión. Cuando el banco se derrumbó más tarde en medio de un fraude a escala mundial, Singapur se libró de las consecuencias. El episodio elevó la reputación de la Autoridad como supervisor riguroso e intransigente.[2] El episodio fijó una pauta que se repite a lo largo de la historia del centro financiero. La Autoridad trataba la calidad de las entidades que admitía como una cuestión de reputación nacional y estaba dispuesta a renunciar a negocio para protegerla.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La crisis de Pan-Electric de 1985

Ni siquiera este enfoque estricto podía evitar todas las quiebras. El 30 de noviembre de 1985 se derrumbó Pan-Electric Industries, una sociedad holding con intereses en hoteles, inmuebles y actividades marítimas, que fue puesta bajo administración concursal (receivership). Debía 453 millones de dólares a 35 bancos y tenía 160 millones de dólares en contratos a plazo pendientes de ejecución con agentes de bolsa. La bolsa permaneció cerrada del 2 al 4 de diciembre de 1985. Entretanto, la Autoridad organizó un salvavidas (lifeboat) en forma de una línea de crédito de 180 millones de dólares, garantizada por los cuatro grandes bancos locales, junto con una moratoria de tres meses sobre la reclamación de préstamos a los agentes de bolsa.[3]

Lee Hsien Loong lo calificó como el «one major failure» de la Autoridad. En respuesta, la Autoridad reformó la Securities Industry Act y endureció su supervisión de la bolsa y del sector de valores. Este enfoque más estricto se extendió a otras partes del sector financiero y se mantuvo hasta 1997.[4] El capítulo II de la parte D vuelve sobre la regulación de las bolsas y sobre la quiebra de Barings en 1995, que puso a prueba una vez más la gestión de crisis de la Autoridad.

El cambio a partir de 1997

A partir de 1997, la Autoridad revisó todo su marco de actuación, una revisión que desembocó en un cambio fundamental de orientación en la supervisión. La Autoridad pasó de una regulación de las entidades de «talla única» (one-size-fits-all) a una supervisión basada en el riesgo, y de una regulación de los productos basada en el mérito a un régimen basado en la información. Al mismo tiempo, liberalizó el acceso al sector financiero para estimular la competencia, un proceso que describe el capítulo IV de la parte D. El presidente explicó el cambio con una imagen náutica: un capitán cuyo único objetivo fuera proteger su barco nunca saldría del puerto.[5]

La reforma mantuvo el compromiso con la prudencia y renovó los métodos con los que la Autoridad lo perseguía. La Autoridad anunció un marco basado en la supervisión consolidada orientada al riesgo, una regulación armonizada, un buen gobierno corporativo y una disciplina de mercado eficaz. También se propuso

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

sustituir un mosaico de regímenes de licencias por un régimen modular único para los intermediarios de los mercados de capitales con arreglo a la nueva Securities and Futures Act (SFA) y un régimen único para los asesores financieros.[6] El capítulo I de la parte E examina estas leyes.

Reducir el riesgo de quiebra

La Autoridad expuso su filosofía de supervisión en una monografía, *Objectives and Principles of Financial Supervision in Singapore*, publicada el 19 de abril de 2004. En ella declaraba que, en su búsqueda de la estabilidad financiera, no pretendía impedir la quiebra de cualquier entidad financiera. Afirmaba también que los consumidores son los principales responsables de sus propias decisiones financieras y describía su propio enfoque como «proactive and risk focused».[7]

El marco de evaluación del impacto y del riesgo, publicado por primera vez en abril de 2007 y revisado en marzo de 2024, desarrolla esta idea. Un régimen de «quiebra cero» (zero failure), explica, impondría una carga regulatoria excesiva a las entidades financieras y podría perjudicar la eficiencia del sistema financiero. La Autoridad aspira a reducir el riesgo y el impacto de las quiebras mediante una supervisión más intensa allí donde resulte adecuada y previsiblemente eficaz. La intensidad de la supervisión depende del impacto que tendría la quiebra de una entidad y del riesgo que se le atribuye. La Autoridad evalúa ese riesgo mediante su Comprehensive Risk Assessment Framework and Techniques, conocido como CRAFT.

El mismo documento atribuye la responsabilidad principal de la supervisión de los riesgos al consejo de administración y a la alta dirección de cada entidad. Estos responden de los procesos y controles que gestionan los riesgos de la entidad, del cumplimiento normativo y del trato justo a los clientes.[8] El énfasis en la responsabilidad individual de los altos directivos anticipa las directrices sobre responsabilidad individual y conducta que se analizan en el capítulo I de la parte E.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La reputación como prioridad legal

El texto vigente de la ley establece expresamente el equilibrio entre las funciones de la Autoridad. La sección 4(1) enumera cuatro objetos principales: la estabilidad de precios, un centro financiero sólido y la estabilidad financiera, la gestión prudente de las reservas oficiales de divisas y el crecimiento de Singapur como centro financiero competitivo a escala internacional. La sección 4(1A) dispone que el objeto de un centro financiero sólido y de la estabilidad financiera prevalece sobre el de desarrollar Singapur como centro financiero competitivo.[9]

La regla de prioridad traslada a la ley un principio que la Autoridad venía aplicando desde la negativa a BCCI. Un supervisor que también tiene el encargo de promover su centro financiero se enfrenta a un evidente conflicto de intereses, que Singapur resolvió subordinando la promoción a la solidez. Las crisis de integridad examinadas en el capítulo VI de la parte E, desde 1MDB hasta el caso de blanqueo de capitales de 2023, muestran la seriedad con que la Autoridad trata los daños a la reputación del centro. También muestran que el conflicto nunca desaparece por completo.

Notas

1. Lee Hsien Loong, discurso en la MAS 30th Anniversary Conference, 20 de julio de 2001, *BIS Review* 67/2001, p. 2: el enfoque de la MAS «was centred on a strict admission policy, high prudential requirements, and rigorous enforcement»; pretendía evitar la quiebra de entidades concretas y proteger al público y a los inversores frente a pérdidas; este enfoque era «necessary to establish credibility with international financial institutions and their home regulators». ↩
2. Lee Hsien Loong, discurso en la MAS 30th Anniversary Conference, 20 de julio de 2001, *BIS Review* 67/2001, p. 2: Singapur «had been spared the fallout from the collapse of BCCI because MAS had steadfastly refused BCCI entry despite persistent lobbying», lo que elevó la reputación de la MAS «as a thorough and uncompromising regulator». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Lee Hsien Loong, discurso en la MAS 30th Anniversary Conference, 20 de julio de 2001, *BIS Review* 67/2001, p. 2: Pan-El «was a holding company with interests in hotels, property and marine operations»; «MAS closed the stock exchange for 3 days while a lifeboat fund was organised». Barbara Quek, "The Making of the Monetary Authority of Singapore", *BiblioAsia*, octubre–diciembre de 2022: Pan-Electric se derrumbó el 30 de noviembre de 1985 y fue puesta bajo administración concursal; deudas de 453 millones de dólares con 35 bancos y 160 millones de dólares en contratos a plazo pendientes; bolsa cerrada del 2 al 4 de diciembre de 1985; fondo de rescate de 180 millones de dólares garantizado por los cuatro grandes bancos locales; moratoria de tres meses sobre la reclamación de préstamos a los agentes de bolsa. ↩

4. Lee Hsien Loong, discurso en la MAS 30th Anniversary Conference, 20 de julio de 2001, *BIS Review* 67/2001, p. 2: «we did have one major failure – the Pan-El crisis in 1985»; la MAS reformó la Securities Industry Act y endureció la supervisión; el enfoque más estricto «permeated beyond the securities industry to other parts of the financial sector, and continued right up to 1997, when we shifted course». ↩

5. Lee Hsien Loong, discurso en la MAS 30th Anniversary Conference, 20 de julio de 2001, *BIS Review* 67/2001, p. 5: «if the sole objective of a captain is to protect his ship, then his vessel would never leave port»; p. 3: «In 1997, we began a comprehensive review of MAS' policy framework and approach, which has led to fundamental changes»; p. 4: desde 1998, un «fundamental shift in emphasis away from 'one-size-fits-all' regulation of institutions to risk-focused supervision, and from merit-based regulation of products to a disclosure-based regime»; un programa de liberalización del acceso al sector financiero. ↩

6. Lee Hsien Loong, discurso en la MAS 30th Anniversary Conference, 20 de julio de 2001, *BIS Review* 67/2001, p. 5: elementos de «risk-focussed, consolidated supervision; harmonised regulation; sound corporate governance; and effective market discipline»; la nueva Securities and Futures Act con «a single, modular licensing regime»; la Financial Advisers Act con un régimen único de licencias. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

7. Monetary Authority of Singapore, "MAS spells out its supervisory approach", nota de prensa, 19 de abril de 2004, que anuncia la monografía *Objectives and Principles of Financial Supervision in Singapore*: «In seeking financial stability, MAS does not aim to totally prevent failure of any financial institution»; «Consumers bear principal responsibility for their financial decisions»; «MAS' approach is proactive and risk focused». ↩

8. Monetary Authority of Singapore, *MAS' Framework for Impact and Risk Assessment of Financial Institutions*, abril de 2007 (revisado en marzo de 2024), apdos. 1.2, 2.4 y 2.7: uso del Comprehensive Risk Assessment Framework and Techniques (CRAFT) para evaluar el riesgo de una entidad; el consejo de administración y la alta dirección «play the central role in maintaining adequate risk oversight», y responden de los procesos y controles, del cumplimiento normativo y del trato a los clientes «in a transparent and fair manner». Véase también Monetary Authority of Singapore, *MAS' Framework for Impact and Risk Assessment of Financial Institutions*, abril de 2007 (revisado en marzo de 2024), apdo. 2.3: «MAS does not aim to prevent all failures. A 'zero failure' regime would place an excessive regulatory burden on financial institutions and could impair the efficiency of the financial system»; la MAS aspira «to reduce the risk and impact of failure of institutions or of inappropriate behaviour through increased supervision where it is both appropriate and likely to be effective». ↩

9. Monetary Authority of Singapore Act 1970 (texto refundido vigente reproducido por LawPlayer, consultado en noviembre de 2026), s. 4(1) (cuatro objetos principales) y s. 4(1A) (el objeto de la s. 4(1)(b) prevalece sobre el de la s. 4(1)(d)); s. 4(2)(b): «conduct integrated supervision of the financial services sector and financial stability surveillance». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com