La actuación supervisora de la Monetary Authority of Singapore

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El cierre de BSI Bank

El 24 de mayo de 2016, la Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) anunció que retiraba a BSI Bank Limited su condición de banco de negocios (merchant bank) en Singapur. Invocó graves incumplimientos de los requisitos contra el blanqueo de capitales, una deficiente supervisión de las operaciones del banco por parte de la dirección y conductas gravemente indebidas de parte de su personal. La MAS notificó además al banco que le impondría sanciones pecuniarias de 13,3 millones de dólares singapurenses por 41 infracciones de la MAS Notice 1014, la notice sobre la prevención del blanqueo de capitales aplicable a los bancos de negocios.[1] El comunicado describía cómo el personal había hecho declaraciones falsas sustanciales a los auditores, había favorecido valoraciones indebidas de activos y había aceptado instrucciones de personas que no eran los representantes autorizados de los clientes.

La decisión no tenía precedentes recientes. Era la primera retirada de la autorización de un banco de negocios desde el cierre de Jardine Fleming (Singapore) en 1984. La MAS remitió también al Public Prosecutor a seis miembros actuales y antiguos de la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

alta dirección y del personal del banco, entre ellos su antiguo consejero delegado y su antiguo consejero delegado adjunto.[2] El director gerente de la MAS, Ravi Menon, calificó a BSI como «el peor caso de fallos de control y de conducta gravemente indebida» que la MAS había visto en el sector financiero de Singapur.[3]

El cierre se organizó de manera que se protegiera a los clientes del banco. La MAS permitió que los activos y pasivos de las operaciones en Singapur se traspasaran a la sucursal de EFG Bank en Singapur o a la sociedad matriz, BSI SA. Cooperó con la Autoridad Federal de Supervisión de los Mercados Financieros (FINMA), el supervisor de origen, que había aprobado la adquisición del grupo BSI por EFG International.[4] La liquidación ordenada demostró que un regulador puede retirar a una entidad del mercado sin perjudicar a sus depositantes. Esa lección era importante para la credibilidad de la sanción, ya que un supervisor que teme las consecuencias de un cierre para los clientes dudará a la hora de cerrar.

Falcon Bank y el segundo cierre

El 11 de octubre de 2016, la MAS retiró la condición de banco de negocios a la sucursal en Singapur de Falcon Private Bank, un banco privado suizo. Invocó graves deficiencias en los controles contra el blanqueo de capitales y conductas indebidas de la alta dirección en la sede central en Suiza y en la sucursal. Falcon fue sancionado con 4,3 millones de dólares por catorce infracciones de la MAS Notice 1014.[5] El director de la sucursal había sido detenido por el Commercial Affairs Department el 5 de octubre de 2016. La MAS remitió también al Commercial Affairs Department operaciones relacionadas con 1MDB que había tramitado una casa de cambio, Raffles Money Change.[6]

El segundo cierre en cinco meses envió una señal clara. Un banco extranjero no podía confiar en que su matriz en el extranjero protegiera a sus operaciones en Singapur de las consecuencias de conductas indebidas cometidas en Singapur. Cuando la propia sede central había fallado, como constató la MAS en el caso de Falcon, la sucursal cargaría con las consecuencias.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Sanciones a otros seis bancos

La MAS examinó también los demás bancos por los que había pasado dinero de 1MDB. El mismo día de la decisión sobre Falcon sancionó a DBS Bank con 1 millón de dólares por diez infracciones y a UBS con 1,3 millones de dólares por trece infracciones de la MAS Notice 626, la notice equivalente para los bancos. En ambos casos no apreció deficiencias de control generalizadas. Los fallos se referían a empleados concretos del banco que no habían cumplido eficazmente sus funciones.[7]

El 2 de diciembre de 2016, la MAS sancionó a la sucursal en Singapur de Standard Chartered Bank con 5,2 millones de dólares por 28 infracciones de la MAS Notice 626. Constató fallos significativos en la diligencia debida y en el seguimiento continuo de los clientes del banco, aunque no apreció deficiencias de control generalizadas ni conductas dolosas. La sucursal en Singapur de Coutts fue sancionada con 2,4 millones de dólares por 24 infracciones de la MAS Notice 1014, relativas a la diligencia debida reforzada exigida para las cuentas de personas del medio político (PEP).[8] Ese mismo día, la MAS anunció su intención de inhabilitar a Tim Leissner para el sector de valores durante diez años. La orden se dictó en marzo de 2017 y se convirtió en permanente en diciembre de 2018, después de que Leissner se declarara culpable en Estados Unidos.[9]

Las dos últimas sanciones llegaron el 30 de mayo de 2017, cuando la MAS sancionó a Credit Suisse con 0,7 millones de dólares y a United Overseas Bank con 0,9 millones de dólares por infracciones de la MAS Notice 626. Las deficiencias se referían a la diligencia debida respecto de los clientes y a un examen insuficiente de sus operaciones. Ambos bancos tuvieron que designar a terceros independientes para confirmar que sus medidas correctoras se habían aplicado.[10]

Órdenes de inhabilitación y conclusión del examen

Con las decisiones de mayo de 2017, la MAS concluyó un examen de dos años de los bancos implicados en las operaciones relacionadas con 1MDB conocidas hasta ese momento. Se habían impuesto sanciones por un total de 29,1 millones de dólares a ocho bancos: BSI, Falcon, DBS, UBS, Standard Chartered, Coutts, Credit Suisse y

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

UOB. Se habían dictado órdenes de inhabilitación (prohibition orders) de entre diez años y de por vida contra cuatro antiguos empleados de las entidades implicadas, y se había notificado a otras tres personas la intención de dictar órdenes de tres a seis años.[11] Entre las órdenes figuraban inhabilitaciones de por vida para el antiguo director de la sucursal de Falcon y para el gestor de relaciones con clientes de BSI que atendía a Jho Low. Su asistente fue inhabilitada durante quince años.[12]

Las cifras deben leerse con perspectiva. Unas sanciones de 29,1 millones de dólares son reducidas en comparación con las sumas que pasaron por los bancos, y más reducidas aún frente a los 2900 millones de dólares que Goldman Sachs acordó pagar a las autoridades estadounidenses y de otros países en 2020.[13] Singapur obtuvo su propia parte de ese acuerdo. En octubre de 2020, el Commercial Affairs Department dirigió a Goldman Sachs (Singapore) Pte. un apercibimiento condicional de 36 meses en sustitución del procesamiento por tres cargos de corrupción conforme a la sección 5(b)(i) de la Prevention of Corruption Act, con la condición de que pagara 122 millones de dólares estadounidenses al Gobierno de Singapur. La entidad restituyó además 61 millones de dólares estadounidenses en comisiones a las autoridades malasias.[14] La fuerza de la respuesta de Singapur residía en otra parte. Dos bancos perdieron sus licencias, banqueros concretos fueron a prisión y otros quedaron inhabilitados de por vida. Para un banco privado, perder el derecho a operar en Singapur es una sanción mucho más grave que cualquier multa.

Lo que el examen enseñó al regulador

Ravi Menon resumió las lecciones al concluir el examen. La MAS había reforzado su vigilancia de los riesgos de blanqueo de capitales y adoptado medidas coercitivas sin precedentes contra entidades y personas infractoras. A su juicio, el sector estaba en mejor situación que en la época de los abusos. Añadió que «el precio de mantener limpia nuestra plaza financiera a medida que crece en tamaño e interconexión es una vigilancia sin descanso».[15] Esta última frase anticipaba la segunda crisis. Una plaza financiera que crece atrayendo patrimonio extranjero atraerá siempre algo de patrimonio extranjero de origen delictivo. La cuestión es si sus entidades lo detectan a tiempo.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notas

1. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs BSI Bank to shut down in Singapore”, comunicado de prensa, 24 de mayo de 2016 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): retirada de la condición de banco de negocios por «serious breaches of anti-money laundering requirements», deficiente supervisión por parte de la dirección y conductas gravemente indebidas; la MAS «has also served BSI Bank notice to impose financial penalties» de 13,3 millones de S$ por 41 infracciones de la MAS Notice 1014. ↩

2. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs BSI Bank to shut down in Singapore”, 24 de mayo de 2016: primera retirada de la autorización de un banco de negocios desde el cierre de Jardine Fleming (Singapore) en 1984; seis miembros actuales y antiguos de la alta dirección y del personal remitidos al Public Prosecutor, entre ellos el antiguo consejero delegado Hans Peter Brunner y el antiguo consejero delegado adjunto Raj Sriram; Yeo Jiawei ya había sido acusado. ↩

3. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs BSI Bank to shut down in Singapore”, 24 de mayo de 2016, que cita a Ravi Menon: «BSI Bank is the worst case of control lapses and gross misconduct that we have seen in the Singapore financial sector.» ↩

4. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs BSI Bank to shut down in Singapore”, 24 de mayo de 2016: traspaso de activos y pasivos a la sucursal en Singapur de EFG Bank AG o a BSI SA; cooperación con la FINMA, que aprobó la adquisición del grupo BSI por EFG International. ↩

5. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs Falcon Bank to cease operations in Singapore”, comunicado de prensa, 11 de octubre de 2016 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): retirada de la condición de banco de negocios por «serious failures in anti-money laundering (AML) controls and improper conduct by senior management»; sanciones de 4,3 millones de S$ por 14 infracciones de la MAS Notice 1014. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs Falcon Bank to cease operations in Singapore”, 11 de octubre de 2016: detención del director de la sucursal en Singapur, Jens Sturzenegger, por el Commercial Affairs Department el 5 de octubre de 2016; remisión de operaciones relacionadas con 1MDB tramitadas por Raffles Money Change. ↩
7. Monetary Authority of Singapore, “MAS directs Falcon Bank to cease operations in Singapore”, 11 de octubre de 2016: sanciones de 1 millón de S$ a DBS por 10 infracciones y de 1,3 millones de S$ a UBS por 13 infracciones de la MAS Notice 626; «MAS’ inspections did not find pervasive control weaknesses within these banks». ↩
8. Monetary Authority of Singapore, “MAS imposes penalties on Standard Chartered Bank and Coutts for 1MDB-related AML breaches”, comunicado de prensa, 2 de diciembre de 2016 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): 5,2 millones de S$ por 28 infracciones de la MAS Notice 626 (Standard Chartered) y 2,4 millones de S$ por 24 infracciones de la MAS Notice 1014 (Coutts), estas últimas relativas a la diligencia debida reforzada respecto de cuentas de personas del medio político. ↩
9. Monetary Authority of Singapore, “MAS imposes penalties on Standard Chartered Bank and Coutts for 1MDB-related AML breaches”, 2 de diciembre de 2016: notificación de la intención de dictar una orden de inhabilitación contra Tim Leissner «for a period of 10 years»; Wikipedia, “1Malaysia Development Berhad scandal” (consultado en noviembre de 2026): la orden se dictó en marzo de 2017 y pasó a ser de por vida en diciembre de 2018, después de que Leissner reconociera los cargos. ↩
10. Monetary Authority of Singapore, “Financial penalties imposed on Credit Suisse and UOB for 1MDB-related transactions”, comunicado de prensa, 30 de mayo de 2017 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): 0,7 millones de S$ (Credit Suisse) y 0,9 millones de S$ (UOB) por infracciones de la MAS Notice 626; deficiencias en la diligencia debida respecto de los clientes y examen insuficiente de las operaciones; designación de terceros independientes para confirmar la corrección. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

11. Monetary Authority of Singapore, “Financial penalties imposed on Credit Suisse and UOB for 1MDB-related transactions”, 30 de mayo de 2017: conclusión de la «two-year review of banks involved in 1MDB-related transactions known to-date»; sanciones por un total de 29,1 millones de S$ a ocho bancos; órdenes de inhabilitación «ranging from 10 years to lifetime» contra cuatro antiguos empleados y notificaciones de intención de tres a seis años contra otras tres personas. ↩

12. Monetary Authority of Singapore, “Financial penalties imposed on Credit Suisse and UOB for 1MDB-related transactions”, 30 de mayo de 2017: órdenes de inhabilitación de por vida contra Jens Fred Sturzenegger y Yak Yew Chee; quince años contra Seah Mei Ying, con efecto desde el 29 de mayo de 2017. ↩

13. Acuerdo de Goldman Sachs con el Departamento de Justicia de Estados Unidos y otras autoridades de octubre de 2020, por un importe que se cifró en unos 2900 millones de dólares estadounidenses. ↩

14. Attorney-General’s Chambers, Commercial Affairs Department y Monetary Authority of Singapore, “AGC, CAD and MAS take action against Goldman Sachs (Singapore) Pte. on 1MDB bond offerings”, comunicado de prensa conjunto, 23 de octubre de 2020 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): apercibimiento condicional de 36 meses en sustitución del procesamiento por tres cargos conforme a la s. 5(b)(i) de la Prevention of Corruption Act (Cap. 241); pago de 122 millones de dólares estadounidenses al Gobierno de Singapur; restitución de 61 millones de dólares estadounidenses a las autoridades malasias, 183 millones de dólares estadounidenses en total; instrucción de la MAS conforme a la s. 101 de la Securities and Futures Act para designar a un tercero externo independiente. ↩

15. Monetary Authority of Singapore, “Financial penalties imposed on Credit Suisse and UOB for 1MDB-related transactions”, 30 de mayo de 2017, que cita a Ravi Menon: la MAS «has enhanced its AML surveillance and taken unprecedented enforcement actions against errant institutions and individuals»; «Our financial industry is in a better position today than it was when the abuses stemming from the 1MDB-related flows took place»; «The

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

price for keeping our financial centre clean as it grows in size and interconnectedness is unstinting vigilance.» ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com