La rivalidad estratégica y el centro financiero

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un centro construido sobre un orden abierto

El centro financiero moderno se construyó sobre supuestos que se mantuvieron durante medio siglo. El comercio crecería más deprisa que la producción, las normas multilaterales contendrían a los fuertes y el capital fluiría allí donde encontrara la mejor combinación de rentabilidad, seguridad y seguridad jurídica. La estrategia de Singapur descansaba sobre estos supuestos. El mercado del dólar asiático de 1968, descrito en el capítulo C.IV, la liberalización posterior a 1998 y la estrategia de gestión patrimonial de la década de 2000 presuponían que el dinero podía circular libremente entre Singapur y el resto del mundo. La densa red de tratados de libre comercio de la ciudad, examinada en el capítulo F.IV, extendió la misma lógica a las mercancías y los servicios.

Cada uno de estos supuestos está hoy en entredicho. Estados Unidos y China tratan su relación económica como un terreno de competencia estratégica. Ambos han creado instrumentos jurídicos que les permiten restringir el comercio, la tecnología y el capital por motivos de seguridad nacional. El Fondo Monetario Internacional dedicó a esta evolución un capítulo de su *Global Financial Stability Report* de abril de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2023. Advirtió de que la fragmentación podía afectar a la «cross-border allocation of capital, international payment systems, and asset prices», con mayores costes de financiación para los bancos y menos crédito para el sector privado.[1] Para un centro financiero cuyo negocio es la asignación transfronteriza de capital, tales advertencias describen el núcleo de su actividad.

Dos socios, dos tipos de dependencia

La relación de Singapur con cada potencia tiene una estructura distinta. Estados Unidos es el garante del orden de seguridad regional y una fuente principal de inversión y tecnología. En virtud de un acuerdo celebrado por primera vez en 1990, las fuerzas estadounidenses utilizan las instalaciones aéreas y navales de Singapur. Los dos gobiernos lo renovaron en septiembre de 2019 por otros quince años, hasta 2035.[2] La relación económica es igualmente estrecha. En 2025, Estados Unidos exportó a Singapur mercancías por valor de 41 600 millones de dólares estadounidenses e importó mercancías por valor de 38 200 millones, lo que le dio un superávit comercial en bienes de 3400 millones de dólares estadounidenses. Su superávit en servicios, de 29 500 millones de dólares estadounidenses, fue mucho mayor.[3]

La relación con China descansa en el comercio, la integración económica regional y, cada vez más, el patrimonio privado. Singapur no estableció relaciones diplomáticas con la República Popular hasta el 3 de octubre de 1990, después de que Indonesia hubiera acordado en agosto de ese año restablecer sus propios lazos con Pekín.[4] Para entonces, el comercio entre ambos países estaba ya consolidado desde hacía tiempo. Los proyectos intergubernamentales de Suzhou y Tianjin convirtieron más tarde a Singapur en socio del desarrollo de China. El capítulo I.II describe esta relación en detalle. A los efectos presentes basta con señalar su asimetría. Los vínculos de seguridad de Singapur apuntan a Washington, mientras que buena parte de su futuro comercial se encuentra en una región cuya mayor economía es China.

Los dirigentes de Singapur han afirmado reiteradamente que no elegirán entre ambos. El primer ministro Lee Hsien Loong expuso el argumento en un ensayo publicado en *Foreign Affairs* en 2020, en el que advertía de que la confrontación entre

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

las potencias pondría en peligro la prosperidad de toda la región.[5] Fue igualmente claro sobre los límites de la cercanía. El 1 de abril de 2022 declaró que «Singapore is not an ally of the U.S.»[6] La fórmula describe a un socio que coopera con Estados Unidos en materia de seguridad sin sumarse a una alianza dirigida contra China.

Las finanzas como instrumento de poder

El cambio decisivo para los centros financieros llegó en febrero de 2022. Tras la invasión rusa de Ucrania, las potencias occidentales bloquearon al banco central de Rusia el acceso a unos 300 000 millones de dólares estadounidenses de reservas de divisas mantenidas en el extranjero.[7] La medida demostró que las reservas mantenidas en monedas occidentales y en entidades occidentales podían inmovilizarse por decisión política. Bancos centrales, fondos soberanos e inversores privados de todo el mundo sacaron sus propias conclusiones. Algunos diversificaron hacia el oro, otros reconsideraron dónde mantenían sus activos y en qué monedas liquidaban su comercio.

China se había preparado para esta posibilidad antes de 2022. Su Cross-Border Interbank Payment System se creó en 2015 como alternativa a las redes occidentales de mensajería y compensación.[8] Pekín también construyó una respuesta jurídica a las sanciones extranjeras. La Ley contra las Sanciones Extranjeras, aprobada por el Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional el 10 de junio de 2021 y en vigor desde ese mismo día, autoriza contramedidas como prohibiciones de visado, congelación de activos y restricciones a la actividad empresarial en China contra quienes apliquen sanciones extranjeras.[9]

El efecto sobre Singapur es sutil, pero real. Sus bancos mantienen grandes posiciones en dólares y las compensan a través de Nueva York. Sus gestores patrimoniales atienden a familias chinas que ahora se preguntan si los activos mantenidos en Singapur están a salvo de los riesgos políticos que asocian con Occidente. Sus reguladores deben asegurarse de que la ciudad conserve la confianza de los bancos corresponsales estadounidenses sin dejar de ser atractiva para el capital chino. Cada una de estas relaciones es comercialmente racional. La rivalidad entre las potencias hace más difícil mantenerlas unidas.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El choque arancelario de 2025

El segundo choque fue comercial. El 2 de abril de 2025, Estados Unidos anunció un arancel universal del 10 % sobre las importaciones, con tipos «recíprocos» más elevados para decenas de socios comerciales. A Singapur se le aplicó el tipo básico pese a tener con Estados Unidos un tratado de libre comercio en vigor desde el 1 de enero de 2004, y pese a importar de Estados Unidos más mercancías de las que exporta allí.[10] El primer ministro Lawrence Wong respondió primero en un vídeo grabado el 4 de abril de 2025, en el que afirmó que el mundo estaba entrando en «a new phase – one that is more arbitrary, protectionist, and dangerous».[11] En una declaración ministerial ante el Parlamento el 8 de abril de 2025 añadió que los aranceles estadounidenses «are not actions one does to a friend».[12]

La declaración fue más allá del daño inmediato. Wong describió los aranceles como «a fundamental rejection of World Trade Organization (WTO) rules» y un «complete repudiation of the MFN principle», la regla según la cual un país trata por igual a todos sus socios comerciales. Su conclusión para los Estados pequeños fue tajante: «the major powers will dictate the terms, and we risk being marginalised and sidelined.»[13] Singapur renunció a tomar represalias. Respondió con apoyo a las empresas afectadas, con negociación y con un renovado esfuerzo por celebrar acuerdos comerciales con otros socios.

Después se vino abajo la base jurídica de los aranceles. El 20 de febrero de 2026, el Tribunal Supremo de Estados Unidos declaró, por seis votos contra tres, que los aranceles impuestos al amparo de la International Emergency Economic Powers Act eran ilegales. La Administración los sustituyó por un arancel global del 10 % con arreglo a la sección 122 de la Trade Act of 1974, que entró en vigor a finales de febrero de 2026 por un máximo de 150 días. En mayo de 2026, el Court of International Trade declaró ilegal también ese arancel, una resolución que está recurrida.[14] Siguen vigentes los aranceles sectoriales al amparo de la sección 232 de la Trade Expansion Act of 1962. Entre ellos figuran un arancel del 100 % sobre los medicamentos de marca o patentados, anunciado para el 1 de octubre de 2025 y parcialmente en vigor, con exenciones para las empresas que construyan plantas en

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Estados Unidos, y un arancel del 25 % sobre una gama reducida de chips avanzados desde enero de 2026.[15] Ambos sectores son importantes para Singapur, que alberga grandes plantas farmacéuticas y de semiconductores.

Para el centro financiero, la principal lección la aporta la propia inestabilidad. Normas jurídicas que empresas y bancos habían considerado fijas, como los términos de un tratado de libre comercio, resultaron estar sujetas a modificación unilateral y después a litigios de resultado incierto. La financiación del comercio, la financiación de proyectos y la valoración de empresas con exposición a los mercados estadounidenses se volvieron más difíciles de valorar. La demanda de asesoramiento sobre exposición arancelaria, reestructuración de las cadenas de suministro y cláusulas contractuales creció en consecuencia.

La estabilidad política como argumento de venta

En este contexto, la propia estabilidad de Singapur ha ganado valor. El traspaso del cargo de primer ministro de Lee Hsien Loong a Lawrence Wong tuvo lugar el 15 de mayo de 2024 sin sobresaltos.[16] En las elecciones generales de mayo de 2025, el People's Action Party, en el Gobierno, obtuvo el 65,57 % de los votos y 87 de los 97 escaños.[17] Los inversores que buscan un lugar donde mantener sus activos en un periodo de rivalidad interpretan tales resultados como señales de continuidad política.

El Estado también se ha dotado de medios contra los intentos de potencias extranjeras de utilizar Singapur como escenario de su rivalidad. La Foreign Interference (Countermeasures) Act fue aprobada por el Parlamento el 4 de octubre de 2021 y entró en vigor el 7 de julio de 2022. Su finalidad declarada es «protect the public interest by counteracting acts of foreign interference».[18] La ley se ocupa de la política y de la comunicación pública. Para el centro financiero indica que el Gobierno defenderá su margen de maniobra frente a presiones procedentes de cualquier dirección.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notas

1. Fondo Monetario Internacional, *Global Financial Stability Report*, abril de 2023, capítulo 3, «Geopolitics and Financial Fragmentation: Implications for Macro-Financial Stability» (imf.org, página de resumen, consultado en noviembre de 2026): la fragmentación «could affect cross-border allocation of capital, international payment systems, and asset prices», con «higher banks' funding costs», «reduced bank profitability» y «lower provision of credit to the private sector». ↩

2. Ministry of Defence de Singapur, nota de prensa de 24 de septiembre de 2019 (mindef.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): la modificación firmada por el primer ministro Lee Hsien Loong y el presidente Donald Trump «renews the 1990 MOU by extending it for another 15 years»; Wikipedia, «Singapore–United States relations» (consultado en noviembre de 2026): el 23 de septiembre de 2019 (hora de Nueva York), los dos países renovaron el pacto de defensa que permite a las fuerzas estadounidenses utilizar las bases aéreas y navales de Singapur, prorrogado quince años hasta 2035; despliegue rotatorio de buques de combate litoral en la base naval de Changi en virtud del Strategic Framework Agreement. ↩

3. Office of the United States Trade Representative, «Singapore» (ustr.gov, consultado en noviembre de 2026): exportaciones de mercancías de Estados Unidos a Singapur de 41 600 millones de dólares estadounidenses e importaciones de 38 200 millones en 2025, superávit comercial en bienes de 3400 millones; exportaciones de servicios de 47 900 millones, importaciones de servicios de 18 400 millones y superávit en servicios de 29 500 millones de dólares estadounidenses en 2025. ↩

4. Wikipedia, «China–Singapore relations» (consultado en noviembre de 2026): relaciones diplomáticas establecidas el 3 de octubre de 1990; Singapur prefirió que sus vecinos, «particularly Indonesia», normalizaran primero las relaciones con la RPC; Indonesia y la RPC anunciaron el 8 de agosto de 1990 su decisión de establecer lazos. No se recoge aquí la afirmación adicional del artículo de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

que Singapur fue el último Estado del Sudeste Asiático en reconocer a la RPC, porque Brunéi no estableció relaciones con Pekín hasta 1991. ↩

5. Lee Hsien Loong, «The Endangered Asian Century: America, China, and the Perils of Confrontation», *Foreign Affairs*, vol. 99, n.º 4, julio/agosto de 2020 (publicado en línea el 4 de junio de 2020). ↩
6. Wikipedia, «Singapore–United States relations» (consultado en noviembre de 2026): el 1 de abril de 2022, el primer ministro Lee Hsien Loong declaró que «Singapore is not an ally of the U.S.» ↩
7. Wikipedia, «International sanctions during the Russian invasion of Ukraine» (consultado en noviembre de 2026): el 28 de febrero de 2022 se bloqueó al banco central de Rusia el acceso a unos 300 000 millones de dólares estadounidenses de reservas de divisas mantenidas en el extranjero. ↩
8. Wikipedia, «Internationalization of the renminbi» (consultado en noviembre de 2026): «The China International Payments System was established in 2015 as an alternative to SWIFT.» ↩
9. Wikipedia, «Anti-Foreign Sanctions Law» (consultado en noviembre de 2026): aprobada por el Comité Permanente de la APN el 10 de junio de 2021 y en vigor desde esa fecha; la ley autoriza la «denial or cancellation of visas, asset freezes», restricciones a las actividades empresariales en China y prohibiciones de operaciones con entidades chinas. ↩
10. Wikipedia, «Singapore–United States relations» (consultado en noviembre de 2026): Singapore–United States Free Trade Agreement firmado el 6 de mayo de 2003, en vigor desde el 1 de enero de 2004; abril de 2025, arancel universal del 10 % sobre las mercancías que entran en Estados Unidos, aplicado a Singapur. ↩
11. «Singapore must be clear-eyed about dangers ahead; the risks are real, stakes are high, says PM Wong», *The Star* (Straits Times/Asia News Network), 4 de abril de 2025: vídeo de cinco minutos compartido en las cuentas del primer ministro en redes sociales; «The world is entering a new phase – one that is more arbitrary, protectionist, and dangerous». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

12. «PM Wong's video on tariffs goes viral», *Mothership*, abril de 2025: en su declaración ministerial ante el Parlamento el 8 de abril de 2025, Wong afirmó que los aranceles básicos del 10 % «are not actions one does to a friend»; el mensaje en vídeo está fechado el 4 de abril de 2025. ↩
13. «Singapore PM outlines three implications US tariffs have on global trading system», *The Star*, 9 de abril de 2025, que informa de la declaración ante el Parlamento de 8 de abril de 2025: «a complete repudiation of the Most Favoured Nation (MFN) principle»; «Small countries have limited bargaining power in one-on-one bilateral negotiations, so the major powers will dictate the terms, and we risk being marginalised and sidelined»; «Global implications of US tariffs», *Mothership*, abril de 2025: los aranceles eran «a fundamental rejection of World Trade Organization (WTO) rules» y «a complete repudiation of the MFN principle»; «So the major powers will dictate the terms, and we risk being marginalised and sidelined»; «Once trade barriers go up, they tend to stay up»; Singapur no tomaría represalias. ↩
14. Wikipedia, «Tariffs in the second Trump administration» (consultado en noviembre de 2026): *Learning Resources, Inc. v. Trump*, resuelto por 6 votos contra 3 el 20 de febrero de 2026, que declaró ilegales los aranceles basados en la IEEPA; arancel global sustitutivo del 10 % con arreglo a la sección 122 de la Trade Act of 1974 durante 150 días, hasta el 24 de julio de 2026; NBC News, 24 de febrero de 2026, «Trump's global tariff takes effect at 10%, despite announcement of 15%»; el Court of International Trade declaró ilegal el arancel de la sección 122, resolución que está recurrida, con cita de *Politico*, 7 de mayo de 2026, «Trade court rules Trump's replacement tariffs illegal». La tabla resumen del artículo indica el 20 de febrero de 2026 como fecha de entrada en vigor y el 20 de julio de 2026 como fecha de expiración, mientras que su texto indica el 24 de julio de 2026. ↩
15. Wikipedia, «Tariffs in the second Trump administration» (consultado en noviembre de 2026): arancel del 100 % sobre los medicamentos de marca o patentados anunciado para el 1 de octubre de 2025, que figura en la tabla resumen como «Partially in effect», con exenciones para las empresas que construyan plantas en Estados Unidos y topes del 15 % en virtud de acuerdos

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

negociados; aranceles del 25 % sobre una gama reducida de chips avanzados desde enero de 2026, con exenciones para chips destinados a centros de datos, investigación y usos de consumo. ↩

16. Wikipedia, «Lee Hsien Loong» (consultado en noviembre de 2026): «The handover ultimately occurred on 15 May 2024»; Lawrence Wong le sucedió como primer ministro en esa fecha. ↩
17. Wikipedia, «Lawrence Wong» (consultado en noviembre de 2026): en las elecciones generales de 2025, el PAP conservó su supermayoría con el 65,57 % de los votos y 87 de los 97 escaños. ↩
18. Wikipedia, «Foreign Interference (Countermeasures) Act 2021» (consultado en noviembre de 2026): aprobada el 4 de octubre de 2021, en vigor desde el 7 de julio de 2022; la ley tiene por objeto «protect the public interest by counteracting acts of foreign interference». ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.