Singapur, Ginebra, Hong Kong y Dubái

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Ginebra y el modelo suizo

Suiza y Singapur alcanzaron posiciones similares por caminos distintos. El Derecho suizo del arbitraje internacional, recogido en el capítulo 12 de la Ley federal de Derecho internacional privado (IPRG/LDIP), entró en vigor en 1989 y se revisó con efectos desde el 1 de enero de 2021, en particular para permitir escritos en inglés ante el Tribunal Federal suizo. El Derecho suizo ofrece una única acción de anulación directamente ante ese tribunal, que resuelve en pocos meses. El Derecho de Singapur permite una impugnación ante la High Court seguida de una apelación.[1] Suiza ratificó la Convención de Nueva York el 1 de junio de 1965, más de veinte años antes de que Singapur se adhiriera a ella.[2]

El panorama institucional también difiere. Ginebra no cuenta con una única institución dominante comparable al SIAC. El Swiss Arbitration Centre, fundado en 2021 por las cámaras de comercio suizas y la Swiss Arbitration Association, administra asuntos conforme a las Swiss Rules, mientras que muchos arbitrajes en Ginebra se tramitan conforme al Reglamento de la CCI.[3] La comparación muestra

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

una diferencia de estilo que se repite a lo largo de este libro. Suiza confía en una ley liberal y en una comunidad descentralizada de profesionales. Singapur combina una ley liberal con una promoción estatal activa y una única institución insignia.

Hong Kong y Dubái

Hong Kong es el competidor más cercano de Singapur. Comparte con Singapur el common law, la Ley Modelo y una abogacía internacional. La encuesta de 2025 situó a ambas sedes en pie de igualdad. El volumen de asuntos del HKIAC fue menor en 2024, con 352 asuntos nuevos frente a los 625 del SIAC. El activo distintivo de Hong Kong es su relación con China continental. Desde el 1 de julio de 1997, la Convención de Nueva York se aplica a Hong Kong en virtud de la adhesión de China.[4] La respuesta de Singapur es la neutralidad. Para una controversia entre una parte china y una india, o entre una empresa estatal china y un inversor estadounidense, a menudo resulta más fácil acordar una sede situada fuera del ordenamiento jurídico chino.

Dubái se ha convertido en una sede en crecimiento para las controversias relacionadas con el Golfo, Asia Meridional y África. Los Emiratos Árabes Unidos se adhirieron a la Convención de Nueva York en 2006, veinte años después que Singapur.[5] Sus instituciones arbitrales se han reorganizado bajo dirección estatal en los últimos años, lo que recuerda la rapidez con la que puede cambiar el panorama de una sede. Dubái compite con Singapur principalmente por las controversias con partes indias, de Oriente Medio y africanas, un mercado al que el SIAC también se dirige a través de su oficina para Asia Meridional.

En cifras

Convención de Nueva York: adhesión de Singapur el 21 de agosto de 1986, en vigor desde el 19 de noviembre de 1986; 172 Estados parte. International Arbitration Act: aprobada el 31 de octubre de 1994, en vigor desde el 27 de enero de 1995. SIAC: creado el 1 de julio de 1991; más de 7000 asuntos tramitados. Asuntos nuevos en el SIAC: 343 en 2016, 1080 en 2020, 625 en 2024 y 886 en 2025 (737 administrados). Asuntos internacionales en 2025: 89 %, con partes de 79 jurisdicciones. Cuantía total

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

en litigio en 2025: 14 530 millones de dólares estadounidenses. Controversias comerciales: 346 asuntos, es decir, el 39 %. Ley aplicable: Singapur 52,1 %, Derecho inglés 28,4 %. Procedimiento abreviado (Expedited Procedure): 1169 solicitudes y 667 aceptaciones desde 2010. Solicitudes de árbitro de emergencia aceptadas desde 2010: 191. Procedimiento simplificado (Streamlined Procedure): 60 asuntos en su primer año. Sedes preferidas en la encuesta de 2025: Londres 34 %, Singapur y Hong Kong 31 % cada una.[6]

Notas

1. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III (n. supra), secciones « Le droit suisse de l'arbitrage international » y « L'arbitrage à Genève : une histoire », que cita el art. 176 LDIP y la ley federal de 19 de junio de 2020 (RO 2020 4179), en vigor desde el 1 de enero de 2021. ↩
2. Tabla del estado de la CNUDMI (n. supra): Suiza, ratificación el 1 de junio de 1965, entrada en vigor el 30 de agosto de 1965. ↩
3. Ressos, *Genève*, partie F, chapitre III (n. supra), « Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres ». ↩
4. Tabla del estado de la CNUDMI (n. supra): China, adhesión el 22 de enero de 1987, entrada en vigor el 22 de abril de 1987; extendida a la RAE de Hong Kong con la recuperación de la soberanía el 1 de julio de 1997. Volumen de asuntos del HKIAC y del SIAC en 2024: Conflict of Laws.net, 12 de agosto de 2025 (n. supra). ↩
5. Tabla del estado de la CNUDMI (n. supra): Emiratos Árabes Unidos, adhesión el 21 de agosto de 2006, entrada en vigor el 19 de noviembre de 2006. ↩
6. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025; tabla del estado de la CNUDMI; International Arbitration Act 1994, Legislative History; Conflict of Laws.net, 12 de agosto de 2025 (todos citados supra). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com