Escenario cuatro: crisis de integridad

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Los precedentes

El cuarto escenario toma las amenazas que describieron las partes E y H y se pregunta qué ocurriría si una de ellas se materializara a mayor escala. Singapur ha sufrido dos veces en el pasado reciente sacudidas en materia de integridad. En el asunto 1MDB, examinado en el capítulo VI de la parte E, el Departamento de Justicia de Estados Unidos constató que se habían desviado más de 4500 millones de dólares estadounidenses del fondo estatal malasio.[1] Después de que parte del dinero pasara por bancos de Singapur, la Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) impuso sanciones por un total de 29,1 millones de S$ a ocho bancos.[2] En el caso de blanqueo de capitales de agosto de 2023, la policía incautó activos por valor de más de 3000 millones de S$ o dictó sobre ellos órdenes de prohibición de disposición, en lo que el Inter-Ministerial Committee on Anti-Money Laundering (Comité Interministerial contra el Blanqueo de Capitales) calificó como una de las mayores ofensivas del mundo contra el blanqueo de capitales.[3] El 4 de julio de 2025, la autoridad impuso sanciones de 27,45 millones de S$ a nueve entidades financieras por incumplimientos de los requisitos de prevención del blanqueo de capitales relacionados con el caso.[4]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El veredicto internacional sobre la respuesta de Singapur fue positivo. El informe de evaluación mutua que el Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) publicó el 6 de mayo de 2026 situó a Singapur en seguimiento ordinario, el procedimiento reservado a los miembros que han obtenido buenos resultados. También señaló ámbitos de mejora, entre ellos la conciencia de los riesgos de financiación de la proliferación en sectores ajenos al ámbito tradicional de los estándares y la mitigación de los riesgos derivados de personas jurídicas e instrumentos jurídicos (legal arrangements) extranjeros.[5] El capítulo III de la parte H examina el informe en detalle.

Cómo se desarrollaría una crisis

La crisis de integridad del escenario es mayor que sus precedentes y afecta al núcleo del centro. Hay varios desencadenantes verosímiles. Podría resultar que una estructura de family office hubiera servido de vehículo para el producto de la corrupción en un gran Estado vecino. Podría descubrirse que una casa de comercio de materias primas había organizado a escala sistemática la elusión de sanciones a través de entidades de Singapur, como mostraron, en el ámbito distinto del fraude en la financiación del comercio, los colapsos de 2020 descritos en el capítulo II de la parte H. Una plataforma de criptoactivos con vínculos en Singapur podría quebrar con pérdidas para clientes de toda Asia. Podría descubrirse que un banco había tramitado durante varios años operaciones para un Estado sancionado.

Las consecuencias seguirían una pauta conocida. Las autoridades extranjeras, sobre todo las de Estados Unidos, abrirían investigaciones e impondrían sanciones a las entidades implicadas. Los bancos corresponsales reducirían su exposición a las entidades de Singapur del sector afectado. La prensa internacional describiría a Singapur como un refugio para el dinero ilícito, un relato que la ciudad lleva décadas esforzándose por evitar. Los clientes que valoran la discreción se preguntarían si sus propios asuntos podrían verse arrastrados a procedimientos públicos, y los que valoran la reputación se preguntarían si su vinculación con Singapur se había convertido en un lastre. El Gobierno respondería con legislación y medidas de ejecución, lo que encarecería el coste de hacer negocios para todas las empresas legítimas.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Por qué la capacidad de respuesta no basta

La capacidad de Singapur para responder a una crisis así es elevada. Su Gobierno actúa con rapidez, sus reguladores tienen amplias facultades y sus tribunales tratan la delincuencia financiera con eficacia. La respuesta al caso de 2023 demostró esa capacidad: un comité interministerial creado en tres meses, un informe con recomendaciones bajo los epígrafes de prevención proactiva, detección oportuna y ejecución eficaz, nueva legislación sobre los proveedores de servicios societarios y sobre el blanqueo de capitales, y sanciones a las entidades afectadas. La presidenta del comité, Indranee Rajah, abrió su informe con una frase que resume lo que está en juego en el cuarto escenario: «La confianza es la piedra angular de un centro financiero y empresarial sólido».[6] Añadió que Singapur seguiría acogiendo a los inversores legítimos sin dejar de estar vigilante, «para no empañar nuestra reputación, ganada con esfuerzo, de centro empresarial de confianza».[7]

La capacidad de respuesta limita el daño una vez desatada la crisis. El perjuicio para la reputación persiste mucho después de que hayan concluido los procedimientos judiciales. La historia de Ginebra, contada en el volumen paralelo, muestra durante cuánto tiempo puede perseguir a un centro financiero la reputación de dar cobijo a riqueza ilícita. La ventaja de Singapur reside en que su reputación se ha construido sobre la afirmación contraria. Esa misma ventaja lo hace también más vulnerable, ya que un escándalo contradice precisamente la propuesta que vende el centro.

Condiciones para evitar el escenario

La crisis de integridad es el escenario en el que Singapur puede influir de forma más directa. Depende de la conducta diaria de bancos, sociedades fiduciarias, proveedores de servicios societarios, abogados, contables y family offices. Las lecciones de 2023 señalan los controles críticos: verificación del origen del patrimonio mediante pruebas independientes, examen de las estructuras complejas y de las personas con varias nacionalidades, revisión de las señales de alerta por personas facultadas para rechazar negocios y cooperación entre entidades y autoridades. El capítulo III de la parte H describió el marco jurídico, y el capítulo V de la parte H trató la ejecución y

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

la cooperación transfronteriza. El cuarto escenario añade una consideración estratégica: el coste de una sola crisis grave para todo el centro supera el coste conjunto de un cumplimiento normativo riguroso en todas las empresas.

Señales indicadoras

Entre los indicadores de un riesgo creciente para la integridad figuran el rápido crecimiento de un segmento cuyos guardianes del sistema (gatekeepers) están poco supervisados, la concentración de nueva riqueza procedente de un único país de origen con antecedentes de corrupción o fuga de capitales, el aumento de las comunicaciones de operaciones sospechosas sin el correspondiente aumento de las investigaciones, las actuaciones de autoridades extranjeras que señalan a entidades de Singapur y las conclusiones críticas en los informes de seguimiento del Grupo de Acción Financiera Internacional.

Notas

1. Wikipedia, «1Malaysia Development Berhad scandal» (consultado en noviembre de 2026): el Departamento de Justicia de Estados Unidos constató que Low y otros conspiradores «diverted more than US$4.5 billion from 1MDB»; las autoridades de Singapur incautaron activos por un total de 240 millones de S$. ↩
2. Monetary Authority of Singapore, comunicado de prensa «Financial penalties imposed on Credit Suisse and UOB for 1MDB-related transactions», 30 de mayo de 2017 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): sanciones de «S$29.1 million in aggregate» a ocho bancos (BSI Bank, Falcon Bank, DBS, UBS AG, Standard Chartered Bank, Coutts, Credit Suisse y UOB). ↩
3. Inter-Ministerial Committee on Anti-Money Laundering, *Report*, octubre de 2024 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026), prólogo: la Singapore Police Force llevó a cabo «one of the world's largest crackdowns on money laundering in August 2023»; «More than $3 billion in assets were seized or

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

issued with prohibition of disposal orders, and ten persons have been arrested and convicted»; el IMC se creó en noviembre de 2023. ↩

4. Wikipedia, «2023 Singapore money laundering case» (consultado en noviembre de 2026), cronología: «4 July 2025 – The Monetary Authority of Singapore (MAS) imposes S$27.45 million in penalties on nine financial institutions for breaches of AML requirements in relation to the case», con cita de MAS, «MAS Takes Regulatory Actions against 9 Financial Institutions for Anti-Money Laundering Related Breaches». ↩
5. Ministry of Finance, «Singapore has a robust framework for combatting financial crime according to international body», 6 de mayo de 2026 (mof.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): el GAFI publicó el informe ese día; el informe «places Singapore on Regular Follow-up, which is the process for FATF members that have done well»; ámbitos de mejora en la conciencia de los riesgos de financiación de la proliferación y en la mitigación de riesgos de personas jurídicas e instrumentos jurídicos extranjeros. ↩
6. Inter-Ministerial Committee on Anti-Money Laundering, *Report*, octubre de 2024, prólogo de la presidenta del IMC: «Trust is the cornerstone of a sound financial centre and business hub. It provides individuals and businesses with the confidence to conduct their activities. At the same time, this trust can also be undermined by criminals seeking a safe haven for their illicit assets.» ↩
7. Ibid., prólogo: «We continue to welcome legitimate investors and businesses, while remaining watchful and not falling prey to the allure of dirty money, to avoid tarnishing our hard-earned reputation as a trusted business hub.» ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.