La reputación como objetivo regulatorio

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La confianza como activo del Estado

Singapur trata la reputación de su centro financiero como un bien público, comparable a su moneda o a su puerto. El Comité Interministerial abrió su informe con la frase de que la confianza es «la piedra angular de un centro financiero y empresarial sólido».[1] La Estrategia Nacional contra el Blanqueo de Capitales, publicada ese mismo mes, afirma que la lucha contra los flujos ilícitos refuerza la reputación de Singapur como centro financiero internacional de confianza.[2]

La razón está en la situación de Singapur. Un Estado pequeño sin recursos naturales depende de la disposición de las empresas y los gobiernos extranjeros a confiar en sus instituciones. Una pérdida de esa confianza afectaría a la banca corresponsal, a la disposición de los supervisores extranjeros a cooperar y a las decisiones de las empresas legítimas que constituyen la mayor parte del centro. El coste de una reputación de dinero sucio recaería, por tanto, sobre toda la economía, mucho más allá de las entidades implicadas.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Promoción y supervisión en una sola autoridad

Los dos golpes pusieron a prueba también un rasgo del sistema singapurense que describió el capítulo C.V. La MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) es a la vez el supervisor del sector financiero y un organismo encargado de desarrollarlo. Los críticos ven ahí un conflicto de intereses, pues un regulador que corteja la riqueza puede mostrarse reacio a sancionar a las entidades que la atraen. La experiencia de ambos casos apunta en sentido contrario. En el caso 1MDB, la MAS cerró dos bancos y sancionó a otros seis, entre ellos el mayor banco local. En 2025 sancionó al grupo UOB, uno de los tres grupos bancarios locales, junto con algunos de los bancos privados internacionales más destacados.

La estructura legal respalda esta opción. Conforme a la MAS Act, como explica el capítulo E.I, el desarrollo del centro financiero está subordinado a su solidez. Los casos muestran que la MAS ha aplicado esa jerarquía cuando importaba. Muestran también los límites de la supervisión. En ambos casos, la conducta irregular se había prolongado durante años antes de ser detectada.

La evaluación del GAFI de 2026

La prueba externa llegó con la evaluación mutua del Grupo de Acción Financiera Internacional. La evaluación anterior, de 2016, había constatado un marco jurídico e institucional sólido.[3] El informe de la quinta ronda, publicado el 6 de mayo de 2026, concluyó que Singapur cuenta con «un marco y un proceso sólidos y eficaces para combatir el blanqueo de capitales». Situó a Singapur en seguimiento regular, el procedimiento reservado a los miembros con buenos resultados, lo que la MAS calificó de mejora respecto de los resultados de 2016.[4]

El GAFI señaló también ámbitos de mejora. La conciencia de los riesgos de financiación de la proliferación podría mejorar en determinados sectores, entre ellos las oficinas de representación de Estados de abanderamiento extranjeros. Singapur podría reforzar además sus medidas de mitigación del riesgo respecto de personas

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

jurídicas y estructuras jurídicas extranjeras.[5] El segundo punto afecta directamente al caso de 2023, en el que las sociedades extranjeras desempeñaron un papel central, y a las estructuras de trust que examina el capítulo E.IV.

Los costes de la vigilancia

Un régimen más estricto tiene costes. La admisión de clientes lleva más tiempo, los expedientes engordan y algunos clientes legítimos consideran intrusivas las exigencias. El Gobierno ha reconocido abiertamente esa tensión, como muestra la insistencia del Comité en un enfoque basado en el riesgo. El equilibrio actual busca aplicar el escrutinio más intenso a los clientes cuyo patrimonio es grande, reciente y difícil de explicar, y atender a los clientes ordinarios en un plazo razonable.

Los incentivos para family offices examinados en el capítulo E.III fueron el punto de tensión más visible. El rápido crecimiento de los single family offices había traído a Singapur un volumen considerable de patrimonio nuevo, y los registros de 2023 dirigieron la atención pública hacia los controles aplicados a los fundadores de esas estructuras. El capítulo E.III describe cómo han evolucionado las condiciones de los incentivos. El episodio ilustra la lección general de este capítulo. Un centro que se promociona ante los ricos del mundo debe contar con que algunos de ellos pongan a prueba sus defensas. Su reputación depende entonces de cómo responda.

Notas

1. Inter-Ministerial Committee on Anti-Money Laundering, *Report*, octubre de 2024, prólogo: «Trust is the cornerstone of a sound financial centre and business hub.» ↩
2. Monetary Authority of Singapore, *National Anti-Money Laundering Strategy*, 30 de octubre de 2024, capítulo 1: la estrategia aborda las actividades ilegales y los flujos de fondos ilícitos y «reinforces Singapore's reputation as a trusted international» centro financiero y empresarial. ↩
3. Inter-Ministerial Committee on Anti-Money Laundering, *Report*, octubre de 2024, recuadro "What is the Financial Action Task Force?": en su evaluación

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

mutua de 2016, el GAFI consideró que Singapur tenía «a strong legal and institutional framework to fight money laundering and terrorism financing». ↩

4. Monetary Authority of Singapore, "Singapore has a robust framework for combatting financial crime, according to international body", comunicado de prensa, 6 de mayo de 2026 (mas.gov.sg, consultado en noviembre de 2026): el GAFI concluyó que Singapur tiene «a robust and effective framework and process to counter money-laundering»; Singapur quedó en seguimiento regular, una mejora respecto de sus resultados de la cuarta ronda en 2016. ↩
5. Monetary Authority of Singapore, "Singapore has a robust framework for combatting financial crime, according to international body", 6 de mayo de 2026: ámbitos de mejora relativos a la conciencia del riesgo de financiación de la proliferación en sectores como las oficinas de representación de Estados de abanderamiento extranjeros y a la mitigación del riesgo respecto de personas jurídicas y estructuras jurídicas extranjeras. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.