Las clasificaciones y su significado

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El Global Financial Centres Index

La clasificación más citada es el Global Financial Centres Index, publicado por primera vez en marzo de 2007 por el think tank londinense Z/Yen y elaborado desde 2015 conjuntamente con el China Development Institute de Shenzhen. Aparece dos veces al año y combina una encuesta en línea a profesionales del sector financiero con entre 140 y 150 factores cuantitativos procedentes de fuentes como el Banco Mundial, la OCDE y las Naciones Unidas.[1] La cuadragésima edición, publicada el 16 de septiembre de 2026, se basó en 39 531 valoraciones de 6147 encuestados y clasificó 117 centros.

En esa edición, Nueva York encabezó la lista con 761 puntos, seguida de Londres con 757, Hong Kong con 756 y Singapur con 755. Shanghái, Tokio, Seúl, Shenzhen, Dubái y Zúrich completaron los diez primeros puestos. Ginebra subió seis posiciones hasta el duodécimo lugar con 747 puntos, Abu Dabi subió ocho hasta el decimotercero y Luxemburgo quedó en el decimoséptimo.[2] En la edición anterior, de marzo de 2026, Dubái y Tokio habían entrado entre los diez primeros en sustitución de Chicago y Los Ángeles.[3] Esa edición señalaba también que solo un

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

punto separaba a cada uno de los cuatro primeros centros y que los encuestados consideraban la previsibilidad el factor regulatorio más importante y el coste el menos importante.[4]

Qué mide el índice

El índice mide percepción y entorno. Su encuesta pide a los profesionales que valoren los centros que conocen. Sus factores cuantitativos describen las condiciones empresariales, el capital humano, las infraestructuras, el desarrollo del sector financiero y la reputación. El método tiene tres consecuencias para el lector. En primer lugar, las diferencias de uno o dos puntos entre los principales centros caen dentro del margen del ruido estadístico, de modo que un cambio de posición entre Hong Kong y Singapur dice poco sobre el negocio real. En segundo lugar, el índice favorece a los grandes centros con muchas funciones frente a los especializados. Ginebra, que es un centro mundial de patrimonio privado y comercio de materias primas, se sitúa por detrás de centros generalistas como San Francisco o Seúl. En tercer lugar, la encuesta refleja el estado de ánimo del momento, de modo que los acontecimientos políticos y la cobertura mediática mueven las puntuaciones más deprisa que el propio negocio.

El índice se publica además en colaboración con un instituto chino, lo que ha llevado a algunos observadores a cuestionar su tratamiento de los centros chinos. La presencia de Shanghái, Shenzhen y Pekín entre los veinte primeros puede reflejar su importancia real, ya que China continental cuenta con algunos de los mayores mercados del mundo. Aun así, conviene que el lector tenga en cuenta la procedencia de cualquier clasificación y la compare con otras.

Otras mediciones

El informe anual sobre el patrimonio del Boston Consulting Group mide algo distinto: el volumen de patrimonio financiero contabilizado por no residentes en cada centro. Con esta medida, la más próxima al negocio principal de la banca privada, Hong Kong y Suiza encabezaron la lista en 2025 con unos 2,9 billones de dólares estadounidenses cada uno, sobre un total mundial de 15,7 billones que había

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

crecido un 8,4 %.[5] Singapur ocupó el tercer lugar con unos 2,1 billones de dólares estadounidenses, por delante de Estados Unidos con 1,6 billones.[6] Se trata de una medida de volumen que no dice nada sobre la calidad de la regulación ni sobre el coste de hacer negocios.

El World Competitiveness Ranking de la escuela de negocios IMD de Lausana, publicado desde 1989, evalúa economías enteras. En su edición de 2024, Singapur ocupó el primer puesto, Suiza el segundo, Hong Kong el quinto, los Emiratos Árabes Unidos el séptimo y el Reino Unido el vigésimo octavo. La edición de 2026, publicada en junio de 2026, abarcó 70 economías.[7] Las encuestas sobre el coste de la vida, como la de Mercer, sitúan a Hong Kong, Singapur, Zúrich y Ginebra entre las ciudades más caras del mundo, algo relevante para las empresas que trasladan personal.[8] Las previsiones migratorias, como las de Henley & Partners citadas más arriba, registran los movimientos de las personas acaudaladas.

Cómo leer las clasificaciones en la práctica

Ninguna clasificación por sí sola refleja la competitividad de un centro financiero. Cada una mide una dimensión, y las dimensiones apuntan a menudo en direcciones distintas. Singapur se sitúa por detrás de Hong Kong en el Global Financial Centres Index y en patrimonio transfronterizo. Está por delante de Hong Kong en la negociación de divisas y, en la clasificación del IMD de 2024, en la competitividad de la economía en su conjunto, mientras que los Emiratos Árabes Unidos superan a ambas ciudades en la atracción de migrantes acaudalados. El uso sensato de las clasificaciones consiste en identificar la dimensión relevante para una decisión concreta y seguir su evolución a lo largo de varios años.

Los Gobiernos utilizan también las clasificaciones como instrumentos de política. La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera), el Gobierno de Hong Kong y las autoridades de Dubái citan las clasificaciones favorables en su comunicación y se sirven de las desfavorables para justificar reformas. La competencia entre centros es, por tanto, en parte una competencia de relatos, en la que las clasificaciones sirven de prueba. Un lector atento distingue los datos subyacentes de su presentación.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notas

1. Wikipedia, “Global Financial Centres Index” (consultado en noviembre de 2026): publicado por primera vez en marzo de 2007, dos veces al año, elaborado por Z/Yen y, desde 2015, conjuntamente con el China Development Institute. Z/Yen y China Development Institute, *The Global Financial Centres Index 39* y *40*, páginas de resumen (longfinance.net, consultado en noviembre de 2026): el GFCI 39, de 26 de marzo de 2026, utilizó 147 factores instrumentales y 34 468 valoraciones de 5218 encuestados; el GFCI 40, de 16 de septiembre de 2026, utilizó 144 factores instrumentales de terceros, entre ellos el Banco Mundial, la OCDE y las Naciones Unidas, 39 531 valoraciones de 6147 encuestados y 117 centros en el índice principal. ↩
2. Wikipedia, “Global Financial Centres Index” (consultado en noviembre de 2026), tabla del GFCI 40 (septiembre de 2026): Nueva York 761, Londres 757, Hong Kong 756, Singapur 755, Shanghái 754, Tokio 753, Seúl 752, Shenzhen 751, Dubái 750 (–2), Zúrich 749 (+1), San Francisco 748, Ginebra 747 (+6), Abu Dabi 746 (+8), Luxemburgo 742 (17.º). ↩
3. Z/Yen, página de resumen del *GFCI 39* (longfinance.net), cit. supra: «Dubai and Tokyo enter the top 10, replacing Chicago and Los Angeles.» ↩
4. Mondo Visione, “Global Financial Centres Index 39 – Top Four Financial Centres Clear Leaders”, 26 de marzo de 2026 (mondovisione.com): un punto de diferencia entre cada uno de los cuatro primeros centros; la previsibilidad, el factor regulatorio más importante, y el coste, el menos importante. La página de resumen de Z/Yen no recoge estos puntos. ↩
5. Boston Consulting Group, nota de prensa de 27 de mayo de 2026 (bcg.com): «Cross-border wealth rose 8.4% globally to $15.7 trillion»; Hong Kong, 2,9 billones de dólares estadounidenses. ↩
6. Caproasia, “BCG Global Wealth Report 2026”, 4 de junio de 2026, cit. supra: los cinco primeros centros de contabilización en 2025 fueron Hong Kong, Suiza, Singapur (2,1 billones de dólares estadounidenses), Estados Unidos (1,6 billones de dólares estadounidenses) y el Reino Unido. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

7. Wikipedia, "World Competitiveness Yearbook" (consultado en noviembre de 2026): publicado por el IMD desde 1989; posiciones en 2024: Singapur 1, Suiza 2, Hong Kong 5, EAU 7, Reino Unido 28. IMD World Competitiveness Center, "World Competitiveness Ranking" (imd.org, consultado en noviembre de 2026): edición de 2026 publicada en junio de 2026, que abarca 70 economías. ↩
8. Mercer, *Cost of Living City Ranking 2024*: Hong Kong en primer lugar, Singapur en segundo, Zúrich en tercero y Ginebra en cuarto entre 226 ciudades, según se cita en el volumen sobre Ginebra. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com