La apertura del sector bancario a los bancos extranjeros

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El mercado interno cerrado antes de 1999

Antes de 1999, los numerosos bancos extranjeros presentes en Singapur solo tenían un acceso limitado al mercado interno. A finales de marzo de 1998, Singapur contaba con 154 bancos comerciales. Doce eran bancos locales, 22 bancos extranjeros con licencia plena (full banks), 13 bancos con licencia restringida (restricted banks) y 107 bancos offshore.[1] Las categorías definían el negocio interno que cada banco podía desarrollar. Solo los bancos con licencia plena podían ofrecer toda la gama de la banca minorista, mientras que los bancos offshore operaban principalmente en el Asian Dollar Market con estrictos límites a sus préstamos en dólares de Singapur.

El número de licencias plenas llevaba décadas congelado. La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) dejó constancia en 1999 de que no se había concedido ninguna nueva licencia plena desde 1970 ni ninguna nueva licencia restringida desde 1983.[2] La congelación dio a los bancos locales una base protegida en los depósitos minoristas y el crédito interno. Lo

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

estrecho que era el margen de los bancos extranjeros con licencia plena se desprende del propio paquete de 1999, que trataba como privilegios importantes un puñado de sucursales adicionales y el derecho a compartir cajeros automáticos.

La política tenía una finalidad propia. Según la MAS, el Gobierno había protegido a los bancos locales con un fin nacional: reforzar la resiliencia y la estabilidad del sistema bancario. El mismo documento advertía de que los bancos locales quedarían progresivamente marginados si no se emprendía ningún cambio.[3] El razonamiento era que unos bancos protegidos carecerían de la escala, las capacidades y la disciplina necesarias para competir en el extranjero. Un centro cuyos bancos nacionales fueran débiles perdería además su ancla si los bancos extranjeros se retiraban en una crisis.

El paquete de 17 de mayo de 1999

El 17 de mayo de 1999, la MAS anunció un programa para liberalizar la banca comercial y modernizar los bancos locales. Constaba de tres elementos: un paquete de liberalización a cinco años, medidas para mejorar el gobierno corporativo de los bancos locales y la supresión del límite a las participaciones extranjeras. Su núcleo era una nueva categoría de licencia. La MAS concedería hasta seis licencias de Qualifying Full Bank (banco con licencia plena cualificada) a bancos extranjeros entre 1999 y 2001. Todas las futuras admisiones o mejoras al estatus de banco con licencia plena se harían en esta categoría, mientras que los bancos extranjeros con licencia plena ya establecidos que no se cualificaran conservaban sus privilegios existentes.[4]

Los privilegios de un Qualifying Full Bank eran generosos para los estándares del pasado y modestos para cualquier otro. Cada uno podía operar hasta diez puntos de servicio, sumando sucursales y cajeros automáticos externos, de los cuales hasta cinco podían ser sucursales. No podía abrir más de dos nuevas sucursales y tres cajeros externos al año, aunque se le permitía compartir cajeros con otros Qualifying Full Banks. El paquete aumentó además el número de licencias bancarias restringidas de 13 a 18 para 2001. Elevó el límite de los préstamos en dólares de Singapur de los bancos offshore cualificados de 300 millones a 1000 millones de S$, con un nuevo límite de 500 millones de S$ para los demás bancos offshore.[5]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El mismo paquete fijó un límite político a la apertura. La MAS dejó constancia de que los bancos locales tenían entonces el 62 % del total de los depósitos de residentes y declaró que la política del Gobierno era mantener su cuota en no menos del 50 %. El informe anual de ese mismo año resumía el objetivo como un sector más competitivo en el que unos bancos locales más fuertes conservaran más de la mitad del mercado. Y añadía una salvedad franca: «While there is no assurance that liberalisation will succeed, the risk of not proceeding is greater.» (aunque no hay garantía de que la liberalización tenga éxito, el riesgo de no avanzar es mayor).[6]

Las licencias de octubre de 1999

Los bancos extranjeros fueron invitados a presentar solicitudes el 1 de junio de 1999. Se recibieron solicitudes de 27 bancos, varios de ellos en más de una categoría. Cuando la MAS anunció los resultados el 20 de octubre de 1999, concedió privilegios de Qualifying Full Bank con efecto inmediato a cuatro bancos: ABN Amro Bank, Banque Nationale de Paris, Citibank y Standard Chartered Bank. Ocho bancos recibieron privilegios de Qualifying Offshore Bank, entre ellos el Bank of Nova Scotia, Crédit Lyonnais, KBC Bank y Norddeutsche Landesbank. El número de nuevas licencias restringidas se elevó a ocho, con lo que el total de bancos con licencia restringida llegó a 20. Entre los beneficiarios figuraban Commerzbank, Morgan Guaranty Trust, Société Générale y UBS, mientras que otras cuatro licencias surtieron efecto el 1 de octubre de 2000.[7]

La elección de los bancos reflejaba los criterios anunciados por la MAS. Esta buscaba bancos extranjeros sólidos, bien gestionados y comprometidos con su crecimiento en Singapur. Para los bancos seleccionados, la nueva licencia significaba más sucursales y el derecho a compartir cajeros automáticos. En conjunto, estos privilegios les permitieron construir redes capaces de empezar a igualar la comodidad que ofrecían los bancos locales.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La segunda fase y la licencia de Wholesale Bank

La segunda fase se anunció el 29 de junio de 2001. Elevó a quince el número de puntos de servicio que podía operar un Qualifying Full Bank, de los cuales hasta diez podían ser sucursales. A partir del 1 de julio de 2002, los Qualifying Full Banks pudieron ofrecer también servicios de débito EFTPOS y depósitos a plazo del CPF, junto con cuentas del Supplementary Retirement Scheme y del CPF Investment Scheme.[8] El acceso al ahorro del Central Provident Fund era importante porque el CPF, examinado en el capítulo I de esta parte, canaliza una gran parte del ahorro de los hogares.

La segunda fase simplificó también las categorías de licencia, ya que la licencia de banco restringido fue sustituida por una licencia de Wholesale Bank (banco mayorista) con los mismos privilegios, a la que se elevó a los Qualifying Offshore Banks existentes. El 4 de diciembre de 2001, la MAS concedió privilegios de Qualifying Full Bank a la Hongkong and Shanghai Banking Corporation y a Malayan Banking Berhad, así como privilegios de Wholesale Bank a dieciséis bancos, con efectos desde el 1 de enero de 2002.[9] Entre los nuevos bancos mayoristas figuraban Credit Suisse, ING, Northern Trust y el Australian and New Zealand Banking Group. Con seis Qualifying Full Banks, el primer programa quinquenal había alcanzado su límite declarado.

Ajustes posteriores y tratados de libre comercio

Posteriormente, el programa se amplió en pequeños pasos. En junio de 2004, Lee Hsien Loong anunció que, a partir del 1 de enero de 2005, los Qualifying Full Banks podrían establecer hasta 25 puntos de servicio. También se concedería un número limitado de nuevas licencias de Wholesale Bank. Anunció asimismo que los Qualifying Full Banks podrían negociar con los bancos locales para que los titulares de sus tarjetas de crédito obtuvieran adelantos de efectivo a través de las redes locales de cajeros automáticos. En el mismo discurso informó de que las cuotas de mercado globales de los bancos locales y extranjeros no habían cambiado drásticamente. La cuota de los bancos locales en los depósitos no bancarios de residentes había descendido del 62 % al 59 % en cinco años.[10]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Cuando la MAS volvió a ajustar el programa en 2012, exigió a los Qualifying Full Banks importantes para el mercado interno que constituyeran localmente sus operaciones minoristas. Un número muy reducido de bancos constituidos localmente y con raíces profundas en Singapur podía recibir 25 establecimientos adicionales, hasta un máximo de 50. Los futuros Qualifying Full Banks admitidos en virtud de compromisos de tratados de libre comercio (TLC) tendrían que constituirse localmente antes de abrir hasta 25 establecimientos. En aquel momento existían ocho Qualifying Full Banks.[11] La admisión de nuevos Qualifying Full Banks quedó así vinculada a la política comercial, ya que las futuras licencias debían concederse conforme a los compromisos asumidos por Singapur en sus tratados de libre comercio.

En noviembre de 2026, el Financial Institutions Directory de la MAS recogía diez Qualifying Full Banks y 96 bancos mayoristas. La mitad de los Qualifying Full Banks proceden hoy de China y la India: Bank of China, China Construction Bank, Industrial and Commercial Bank of China, ICICI Bank y State Bank of India.[12] La lista muestra el resultado de un cuarto de siglo de apertura controlada. A los pioneros europeos y estadounidenses de 1999 se han sumado bancos de China y la India, cuyos vínculos financieros con Singapur se examinan en la parte I.

Error frecuente

La liberalización de 1999 se describe a veces como un «big bang» que entregó el mercado interno a los bancos extranjeros. En realidad, la MAS abrió el mercado en pasos calibrados. Concedió seis licencias de Qualifying Full Bank en tres años, elevó solo gradualmente los límites de sucursales y cajeros automáticos y adoptó una política explícita según la cual los bancos locales debían conservar al menos la mitad de los depósitos de residentes. Cinco años después de las primeras licencias, la cuota de los bancos locales en los depósitos no bancarios de residentes había caído solo tres puntos porcentuales.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notas

1. MAS, *Annual Report 1998/99*, cuadro 3, "Number of Financial Institutions in Singapore", p. 62: 154 bancos comerciales a finales de marzo de 1998 (locales 12; bancos extranjeros con licencia plena 22; bancos con licencia restringida 13; bancos offshore 107) y 142 a finales de marzo de 1999 (locales 9; licencia plena 22; restringida 13; offshore 98). ↩
2. MAS, "Liberalising Commercial Banking and Upgrading Local Banks", declaración de 17 de mayo de 1999, mas.gov.sg: no se había concedido ninguna nueva licencia de banco con licencia plena desde 1970 ni ninguna nueva licencia de banco restringido desde 1983. ↩
3. MAS, *Annual Report 1998/99*, p. 53: «The Government has protected and nurtured the local banks, and enabled them to grow to their present size and strength, for a national purpose: to enhance the resilience and stability of our banking system»; «local banks will be progressively marginalised if no affirmative change is undertaken now». ↩
4. MAS, *Annual Report 1998/99*, pp. 52–53: «On 17 May 1999, MAS introduced a five-year programme to liberalise the commercial banking sector and upgrade local banks. … The programme has three key elements» – MAS, declaración de 17 de mayo de 1999: la MAS «will issue up to 6 QFB licences to foreign banks over 1999 - 2001»; los bancos extranjeros con licencia plena ya establecidos a los que no se conceda el estatus de QFB conservan sus privilegios; todas las futuras admisiones o mejoras al estatus de banco con licencia plena se harán en la categoría QFB. ↩
5. MAS, declaración de 17 de mayo de 1999: hasta 10 puntos de servicio (sucursales y cajeros automáticos externos), de los cuales hasta 5 sucursales; no más de 2 nuevas sucursales y 3 cajeros externos al año; los QFB pueden trasladar sucursales y compartir cajeros entre sí – MAS, declaración de 17 de mayo de 1999: «MAS will increase the number of restricted banks from 13 currently to 18 by 2001»; límite de préstamos en S$ de los bancos offshore

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

cualificados elevado de 300 millones a 1000 millones de S$; para los demás bancos offshore, a 500 millones de S$. ↩

6. MAS, declaración de 17 de mayo de 1999: los bancos locales tenían el 62 % del total de los depósitos de residentes (DBU y ACU); política de mantener su cuota en «not less than 50 per cent of total resident deposits» – MAS, *Annual Report 1998/99*, p. 53: «The objective is a more competitive industry with stronger local banks maintaining more than half the market. While there is no assurance that liberalisation will succeed, the risk of not proceeding is greater.». ↩
7. MAS, comunicado de prensa, "MAS Announces Results of Foreign Bank Applications", 20 de octubre de 1999, mas.gov.sg: invitación a presentar solicitudes el 1 de junio de 1999; solicitaron 27 bancos extranjeros; privilegios de QFB con efecto inmediato para ABN Amro Bank NV, Banque Nationale de Paris, Citibank NA y Standard Chartered Bank – MAS, comunicado de prensa de 20 de octubre de 1999: ocho bancos recibieron privilegios de QOB; ocho nuevas licencias RB, con lo que el total llegó a 20, cuatro con efecto inmediato (Commerzbank, Morgan Guaranty Trust Company of New York, Société Générale, UBS AG) y cuatro a partir del 1 de octubre de 2000 (Barclays, Fuji Bank, Rabobank, Sanwa Bank). ↩
8. MAS, comunicado de prensa, "MAS Announces Results of 2nd Phase of Banking Liberalisation Programme", 4 de diciembre de 2001, mas.gov.sg, con el anexo 1: fase 2 anunciada el 29 de junio de 2001; los QFB pueden «establish up to 15 locations, of which up to 10 can be branches»; servicios de débito EFTPOS y cuentas SRS, cuentas del CPF Investment Scheme y depósitos a plazo del CPF a partir del 1 de julio de 2002. ↩
9. MAS, comunicado de prensa de 4 de diciembre de 2001: privilegios de QFB para The Hongkong and Shanghai Banking Corporation Limited y Malayan Banking Berhad; privilegios de WB para 16 bancos, ocho de ellos antiguos QOB elevados de categoría, y entre los nuevos Australia & New Zealand Banking Group, Credit Suisse, ING Bank y The Northern Trust Company; con efectos desde el 1 de enero de 2002; la licencia RB sustituida por la licencia

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

WB; «Over time, all QOBs and Offshore Banks would be upgraded to WB status.» ↩

10. Lee Hsien Loong, "Financial Sector – Liberalisation and Growth", discurso en la 31.ª cena anual de la Association of Banks in Singapore, 17 de junio de 2004, mas.gov.sg: a partir del 1 de enero de 2005, los QFB pueden establecer hasta 25 puntos de servicio; un número limitado de nuevas licencias WB; adelantos de efectivo a través de las redes locales de cajeros automáticos – Lee Hsien Loong, discurso de 17 de junio de 2004: las cuotas de mercado «have not changed drastically»; la cuota de los bancos locales en los depósitos no bancarios de residentes cayó del 62 % al 59 % en cinco años. ↩
11. MAS, comunicado de prensa, "MAS Announces Changes to the Qualifying Full Bank Programme", 28 de junio de 2012, mas.gov.sg: constitución local de las operaciones minoristas para los QFB importantes para el mercado interno; 25 establecimientos adicionales (hasta 10 sucursales) para los QFB con raíces profundas, hasta 50 en total; los futuros QFB admitidos en virtud de ofertas de TLC deberán constituirse localmente; ocho QFB en aquel momento (cuatro en 1999, seis en 2001). ↩
12. MAS, Financial Institutions Directory, eservices.mas.gov.sg/fid (consultado en noviembre de 2026), categoría «Qualifying Full Bank»: 10 entidades (Bank of China Limited; BNP Paribas; China Construction Bank Corporation; Citibank Singapore Limited; HSBC Bank (Singapore) Limited; ICICI Bank Limited; Industrial and Commercial Bank of China Limited; Maybank Singapore Limited; Standard Chartered Bank (Singapore) Limited; State Bank of India); categoría «Wholesale Bank»: 96 entidades. Wikipedia, "List of banks in Singapore", indica 95 bancos mayoristas a abril de 2026 y enumera once nombres en su tabla de QFB. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com