# La fusión con Malasia en 1963

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

## De la propuesta del Tunku al referéndum de 1962

El impulso decisivo llegó de Kuala Lumpur cuando, el 27 de mayo de 1961, el primer ministro malayo, Tunku Abdul Rahman, propuso públicamente una asociación más estrecha entre Malaya, Singapur y los territorios británicos de Borneo.[1] Hasta entonces, el Tunku se había resistido a la fusión con Singapur, cuya numerosa población china habría alterado el equilibrio comunitario de la Federación. La inclusión de los territorios de Borneo compensaba esa preocupación. La perspectiva de un gobierno de izquierdas en un Singapur independiente le inquietaba más que un estado de mayoría china dentro de una federación controlada desde Kuala Lumpur.

La propuesta dividió al PAP. Su ala izquierda se oponía a la fusión en los términos propuestos y se escindió para formar el Barisan Sosialis. El gobierno tuvo que obtener la aprobación popular de la fusión frente a una oposición fuerte. Lo logró mediante un referéndum celebrado el 1 de septiembre de 1962, que ofrecía tres modalidades de fusión sin ninguna opción contraria a la fusión como tal. La opción A otorgaba a Singapur autonomía en materia laboral, educativa y en otros asuntos acordados, así como 15 escaños en la Cámara de Representantes federal.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El resultado muestra hasta qué punto estas cifras dependen de su denominador. La opción A obtuvo 397 626 votos, es decir, el 95,82 % de los votos válidos, pero solo alrededor del 71 % de todos los votos emitidos. Como el Barisan Sosialis había pedido a sus partidarios que votaran en blanco, 144 077 papeletas, el 25,66 % del total, quedaron en blanco. El gobierno había previsto esa táctica y había redactado las reglas del referéndum de modo que los votos en blanco se computaran a favor de la opción más votada, que en la práctica era la opción A.[3]

## La Operación Coldstore y el Acuerdo de Malasia

Antes de que la fusión pudiera producirse, había que resolver la cuestión de la seguridad. El 2 de febrero de 1963, el gobierno de Singapur, con el apoyo de los gobiernos federal y británico, llevó a cabo la Operación Coldstore, en la que fueron detenidos 113 dirigentes de izquierdas, entre ellos Lim Chin Siong, del Barisan Sosialis.[4] La operación sigue siendo objeto de controversia en la historiografía de Singapur. A efectos de este libro basta con dejar constancia de que eliminó la principal oposición organizada a la fusión antes de que naciera la nueva federación.

Las condiciones de la fusión se fijaron en Londres, donde el 9 de julio de 1963 el Reino Unido, la Federación de Malaya, Borneo del Norte, Sarawak y Singapur firmaron el Acuerdo de Malasia. Lee describió más tarde la última noche de negociación: la firma comenzó a las doce menos cuarto del 8 de julio y terminó hacia las doce y diez de la madrugada del 9 de julio, porque el Tunku consideraba el 8 de julio un día propicio.[5]

Singapur declaró su independencia de Gran Bretaña el 31 de agosto de 1963, dos semanas antes de que naciera la nueva federación. Malasia se constituyó el 16 de septiembre de 1963. En las elecciones estatales de Singapur del 21 de septiembre de 1963, celebradas solo nueve días después del día de presentación de candidaturas, el PAP obtuvo 37 de los 51 escaños con el 46,93 % de los votos. El Barisan Sosialis consiguió 13 escaños con el 33,24 %.[6]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## El acuerdo financiero

Las condiciones financieras de la fusión habían ocupado, en palabras de Lee, dos semanas de negociación que «pusieron a prueba nuestros nervios». Quedaron recogidas en el anexo J del Acuerdo de Malasia, un acuerdo entre los gobiernos de Malaya y Singapur sobre el mercado común y las disposiciones financieras. El núcleo del acuerdo era un intercambio. Singapur obtenía un mercado común malasio consagrado en la constitución federal y, a cambio, pagaba una parte de su recaudación por impuestos nacionales, en lugar de una suma global anual, como contribución a los servicios federales.[7]

La cuota se fijó en el 40 % de los impuestos nacionales. Lee explicó a la Asamblea que ello equivalía al 37 % de los ingresos totales. En otro pasaje del mismo discurso afirmó que Singapur conservaría entre el 72 y el 73 % de sus ingresos, una cifra que no conciliaba con la primera. Según los propios cálculos de Singapur, el coste de los servicios federales ascendía solo al 34,3 % de los impuestos nacionales. Singapur aceptó la cifra más alta como concesión a cambio de la garantía constitucional del mercado común, con sujeción a una revisión después del 31 de diciembre de 1964.[8] Relatos posteriores hablan a menudo, de forma imprecisa, del 40 % de los ingresos de Singapur. La distinción entre impuestos nacionales e ingresos totales importa, porque los ingresos estatales de Singapur incluían también partidas ajenas a la base imponible federal.

Los territorios de Borneo recibieron un préstamo para el desarrollo. La parte británica y la malaya habían propuesto inicialmente un préstamo de 150 millones de dólares sin intereses durante diez años, que Lee calculó como equivalente a una donación de 80 millones de dólares. El acuerdo final previó 100 millones de dólares sin intereses durante cinco años, y la mano de obra para los proyectos financiados debía proceder de Singapur. Las fuentes secundarias mencionan un préstamo total de 150 millones de M$, del que una parte estaba exenta de intereses, y discrepan sobre las condiciones exactas.[9]

El mercado común debía construirse de forma gradual. Lee expuso el calendario a la Asamblea: cinco años de estatus pleno de puerto franco mientras Singapur se industrializaba producto a producto, seguidos de siete años de armonización

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

progresiva, «12 años en total». Los aranceles debían armonizarse a través de una Tariff Advisory Board (junta consultiva arancelaria) federal, cuya constitución no podía modificarse sin el consentimiento de Singapur. Las cámaras de comercio acogieron favorablemente el arreglo, ya que mantenía el puerto franco para el comercio de entrepôt (puerto de tránsito y redistribución) durante la transición.[10]

## Dos años de fricciones

El mercado común nunca llegó a concretarse. Los intereses empresariales malayos temían que los menores costes de Singapur y su condición de puerto franco atrajeran la industria fuera de la península. Las autoridades federales se mostraron reacias a conceder el estatus pionero a proyectos de Singapur y solo aceptaron dos de las 69 solicitudes presentadas por la EDB.[11] El estatus pionero llevaba aparejadas exenciones fiscales temporales, de modo que las denegaciones golpeaban directamente la estrategia industrial a la que debía servir la fusión.

La presión exterior agravó las disputas internas. Indonesia, bajo Sukarno, se oponía a la creación de Malasia y el 21 de septiembre de 1963 rompió sus relaciones diplomáticas y comerciales con Malasia y Singapur. El comercio de Singapur con Indonesia cayó casi un 24 % en 1964, y solo en ese año estallaron bombas en la ciudad en dieciocho ocasiones.[12] El atentado contra MacDonald House, en Orchard Road, el 10 de marzo de 1965, causó tres muertos y al menos 33 heridos. Para un puerto cuyo comercio de entrepôt con el archipiélago había sido una de sus fuentes de ingresos más antiguas, como mostró el capítulo IV de la parte A, la Confrontación supuso un golpe económico.[13]

Siguió el conflicto fiscal. Como la Confrontación gravaba el presupuesto federal, el ministro federal de Finanzas, Tan Siew Sin, propuso en noviembre de 1964 nuevos impuestos para cubrir un déficit de 543 millones de M$. Cuando el PAP los criticó, amenazó con elevar la contribución de Singapur del 40 al 60 % de sus ingresos. Entre los nuevos impuestos figuraban un impuesto sobre la nómina y un impuesto sobre el volumen de negocios, a los que el gobierno de Singapur se opuso «enérgicamente».

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El 12 de diciembre de 1964, Malasia anunció además que emitiría su propia moneda en un plazo de dos años para sustituir al dólar malayo. Ello planteaba la cuestión de quién controlaría las reservas que respaldaban la moneda de Singapur.[14]

La banca también se convirtió en una cuestión política. El gobierno federal ordenó el cierre de la sucursal en Singapur del Bank of China por actividades subversivas. La sucursal sobrevivió únicamente porque Singapur abandonó la federación antes de que la orden surtiera efecto.[15] El día de la separación, Lee indicó que su gobierno permitiría al Bank of China seguir operando «en las condiciones de antes», con personal formado por ciudadanos de Singapur y limitado al comercio. El episodio anticipaba un principio que desarrolla el capítulo II de la parte I: Singapur mantendría relaciones bancarias con todo país dispuesto a comerciar, siempre que la banca no se convirtiera en un canal de subversión.[16]

El conflicto más profundo era el comunitario. El PAP se presentó a nueve escaños en las elecciones federales de 1964 y ganó uno, lo que los dirigentes de la UMNO consideraron una violación del entendimiento sobre el que descansaba la fusión. Los disturbios raciales estallaron el 21 de julio de 1964 y de nuevo el 2 de septiembre de 1964. Costaron 23 y 13 vidas respectivamente, causaron varios cientos de heridos y fueron seguidos de toques de queda en toda la isla. El daño económico de los disturbios fue menos visible que su coste humano, pero sembraron dudas sobre la estabilidad que los inversores esperaban de la federación ampliada.[17]

## Notas

1. Wikipedia, “Self-governance of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): el 27 de mayo de 1961, Tunku Abdul Rahman «mooted the idea of Malaysia». ↩
2. Wikipedia, “1962 Singaporean integration referendum” (consultado en noviembre de 2026): referéndum del 1 de septiembre de 1962; la opción A preveía la fusión con autonomía en materia laboral, educativa y en otros asuntos acordados, la ciudadanía malasia automática para los ciudadanos de Singapur y 15 escaños en el Dewan Rakyat. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Wikipedia, “1962 Singaporean integration referendum” (consultado en noviembre de 2026): opción A, 397 626 votos (95,82 % de los votos válidos); votos en blanco, 144 077 (25,66 % del total); total de votos emitidos, 561 559; electores inscritos, 619 867; Wikipedia, “Self-governance of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): la opción A obtuvo el 70 % de los votos y el 26 % quedó en blanco. Wikipedia, “1962 Singaporean integration referendum” (consultado en noviembre de 2026): el Barisan Sosialis pidió a sus partidarios que votaran en blanco, algo que el PAP había previsto; con arreglo a las normas del referéndum, los votos en blanco se computarían a favor de la opción más votada, que el artículo identifica con la opción A. ↩

4. Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026): Operación Coldstore el 2 de febrero de 1963, con 113 dirigentes de izquierdas detenidos; Wikipedia, “1963 Singaporean general election” (consultado en noviembre de 2026): detención de dirigentes del Barisan Sosialis, entre ellos Lim Chin Siong, con el apoyo de los gobiernos federal y británico. ↩

5. Wikipedia, “Malaysia Agreement” (consultado en noviembre de 2026): firmado el 9 de julio de 1963 en Londres por la Federación de Malaya, Borneo del Norte, Sarawak, Singapur y el Reino Unido; en vigor desde el 16 de septiembre de 1963. Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963 (véase más arriba), p. 20: «the Tunku believed that 8th July was a lucky day by the stars»; «the signing began at quarter to twelve on the 8th of July. I think it ended about 12.10 in the morning of the 9th of July.» ↩

6. Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026): independencia del Reino Unido declarada el 31 de agosto de 1963; Wikipedia, “Self-governance of Singapore” (consultado en noviembre de 2026): declaración del 31 de agosto de 1963 con Yusof bin Ishak como jefe de Estado. Wikipedia, “1963 Singaporean general election” (consultado en noviembre de 2026): elecciones del 21 de septiembre de 1963; PAP, 37 de 51 escaños con el 46,93 %; Barisan Sosialis, 13 escaños con el 33,24 %; Asamblea disuelta el 3 de septiembre de 1963, día de presentación de candidaturas el 12 de septiembre de 1963, votación nueve días después. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

7. Wikipedia, “Malaysia Agreement” (consultado en noviembre de 2026): anexo J, «Agreement between the Governments of the Federation of Malaya and Singapore on common and financial arrangements»; Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963, p. 23: «the financial terms which for two weeks really occupied so much of our time and tested our nerves». Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963, p. 2: el acuerdo de Londres del 9 de julio de 1963 dio a Singapur «a Malaysian Common Market written into the Constitution in return for a percentage of Singapore’s revenue of national taxes instead of an annual lump sum as contribution for Federal services in Singapore». ↩

8. Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963, pp. 22–23 y 53: «We are giving 37 per cent of our total revenue, or 40 per cent of national taxes»; «We are going to keep 72 to 73 per cent of our revenue»; «34.3 per cent of national taxes or 23 per cent of total revenue»; «We have agreed to 40 per cent … because … Common Market was agreed to be in the Constitution»; revisión después del 31 de diciembre de 1964. ↩

9. Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963, pp. 29–30: los británicos y la Federación «suggested … a free loan of $150-million, free of interest for 10 years», que Lee calculó en «$80-million»; acuerdo final: «$100-million, five years free of interest, labour from Singapore». Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026): préstamo de 150 millones de M$ a quince años para el desarrollo de Borneo; la parte sin intereses se describe de forma distinta en el texto principal (dos tercios durante cinco años) y en una nota (100 millones de M$); Singapur debía aportar el 50 % de la mano de obra. ↩

10. Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963, p. 27: «Five years of complete free port status while we industrialise product by product. For the next seven years, we gradually harmonise … In other words, we have 12 years in all.» Lee Kuan Yew, discurso del 30 de julio de 1963, p. 45: «Common market and Tariff Board … The Constitution of this Tariff Board and rules cannot be altered without our concurrence»; Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026): aranceles «harmonised by Malaysia’s Tariff Advisory Board» con arreglo al anexo J. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

11. Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026): Malaya temía que los menores costes laborales de Singapur y su condición de puerto franco atrajeran la industria fuera de su territorio; solo se aceptaron «two of 69 EDB applications» de estatus pionero. ↩
12. Alvin Tan, “Konfrontasi: Singapore’s Experience of an Undeclared War”, *BiblioAsia*, vol. 19, n.º 4, enero–marzo de 2024: el 21 de septiembre de 1963 Indonesia respondió «severing its diplomatic and commercial ties with Malaysia and Singapore»; el comercio de Singapur con Indonesia «plunged by almost 24 percent in 1964»; «In 1964 alone, 18 explosions swept through Singapore». ↩
13. Wikipedia, “MacDonald House bombing” (consultado en noviembre de 2026): atentado del 10 de marzo de 1965; dos mujeres murieron en el acto y un conductor falleció el 12 de marzo; «injuring at least 33 others». Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026), indica dos muertos y 33 heridos, contando solo las muertes inmediatas. ↩
14. Wikipedia, “Singapore in Malaysia” (consultado en noviembre de 2026): las «controversial tax proposals» de Tan Siew Sin de noviembre de 1964 para hacer frente al déficit presupuestario de 543 millones de M$ causado por la Konfrontasi; «Tan threatened to increase Singapore’s revenue contribution to the Central Government from 40 to 60 per cent», amenaza reiterada en julio de 1965. Lee Kuan Yew, transcripción de la rueda de prensa en Broadcasting House, Singapur, 9 de agosto de 1965, National Archives of Singapore, lky19650809b.pdf, p. 5: «the payroll and the turnover taxes were imposed by the then Central Government of Malaysia in December, in the last Budget. And we opposed it strenuously.» GIC, *Bold Vision*, capítulo 2, “Second Separation” (boldvision.gic.com.sg, consultado en noviembre de 2026): el 12 de diciembre de 1964 Malasia anunció que emitiría su propia moneda «to replace the Malayan dollar in two years». ↩
15. “China: The Two-Headed Bank”, *Time*, 22 de octubre de 1965: «Malaysia last year ordered the Chinese Communists to close their Singapore branch because of subversive activities»; «the branch was saved only when Singapore withdrew from the Malaysian Federation». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

16. Lee Kuan Yew, rueda de prensa del 9 de agosto de 1965, transcripción, p. 6: «I think we will allow the Bank of China to continue. But, on the old terms», «using their Singapore staff, of Singapore citizens, who are known not to be security risks: no objection to trade»; p. 9: «China wants to trade with us, I mean we let the Bank of China go on.» ↩

17. Wikipedia, "Singapore in Malaysia" (consultado en noviembre de 2026): el PAP se presentó a nueve escaños en las elecciones federales de 1964 y ganó uno. Wikipedia, "1964 race riots in Singapore" (consultado en noviembre de 2026): disturbios del 21 de julio de 1964 (23 muertos, 454 heridos, toque de queda del 21 de julio al 2 de agosto) y del 2 de septiembre de 1964 (13 muertos, 106 heridos, toque de queda del 4 al 11 de septiembre). ↩

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com