Lecciones para la admisión de clientes y la verificación del origen del patrimonio

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Señales de alarma vistas y no investigadas

El hilo común de ambos casos es que las señales de alarma eran visibles. En el caso 1MDB estaban en las operaciones: pagos muy elevados de una entidad estatal a sociedades privadas sin actividad aparente. En el caso de 2023 estaban en los clientes: personas recién llegadas, titulares de pasaportes de conveniencia, cuyos negocios declarados no podían explicar de forma verosímil sus fortunas. La MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) constató en 2025 que cada una de las nueve entidades sancionadas había fallado en la verificación del origen del patrimonio.

Una señal de alarma no sirve de nada si la entidad no la investiga. En muchos de los fallos, el gestor de relaciones con clientes o el responsable de cumplimiento había advertido una incoherencia, la había registrado y después había permitido que la relación continuara sobre la base de una explicación del cliente que nadie verificó. El rastro documental aparentaba diligencia. Faltaba el fondo.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Corroboración y verosimilitud

El Comité Interministerial fijó tres principios para la verificación del origen del patrimonio y del origen de los fondos. Los guardianes del sistema (gatekeepers) deben obtener pruebas que corroboren la información o realizar comprobaciones independientes, sin basarse únicamente en la declaración del cliente. Deben evaluar de forma razonable la verosimilitud del origen del patrimonio del cliente y documentar esa evaluación. El alcance de las comprobaciones debe seguir un enfoque basado en el riesgo y no obstaculizar indebidamente a las empresas y personas legítimas.[1]

La verosimilitud es la prueba decisiva. Un banquero al que se dice que un cliente de treinta y cinco años ha acumulado doscientos millones de dólares con un negocio de tecnología para juegos en el Sudeste Asiático debe preguntarse si un negocio así puede generar semejante fortuna en tan poco tiempo y si las fuentes públicas confirman su existencia. La respuesta rara vez será segura. Lo que importa es que esté razonada y registrada. Según un discurso de su General Counsel (asesor jurídico general), la MAS publicó en mayo de 2026 nuevas orientaciones sobre la admisión de clientes de banca privada que piden a las entidades centrar la corroboración en las fuentes de patrimonio significativas o de mayor riesgo.[2] El objetivo es concentrar el esfuerzo donde está el riesgo, lo que protege a los clientes ordinarios de exigencias excesivas y somete las fortunas inusuales a un escrutinio adecuado.

Documentos falsificados y los límites del papel

El caso de 2023 comenzó, en parte, con comunicaciones sobre documentos falsificados presentados a bancos para acreditar el origen de los fondos. Los documentos son la moneda de la admisión de clientes. Un delincuente con medios puede comprar documentos convincentes: contratos, facturas, declaraciones de impuestos, cuentas auditadas, cartas de abogados. Una entidad que trata los documentos como prueba sin contrastarlos con información independiente será engañada.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El remedio práctico combina varias técnicas. Los documentos de jurisdicciones extranjeras pueden cotejarse con los registros públicos, donde existan. Lo que se afirma sobre un negocio puede compararse con su huella visible, desde su sitio web y sus empleados hasta sus licencias regulatorias y su presencia en la prensa. Las transferencias recibidas en la cuenta pueden compararse con el origen declarado. Se trata de que cada dato confirme los demás y de que las incoherencias den lugar a nuevas preguntas antes de abrir la cuenta o aceptar los fondos.

Intercambio de información: COSMIC

El caso mostró también los límites de lo que puede ver una sola entidad. Los miembros de la red tenían cuentas en varios bancos, y cada uno de ellos veía solo una parte de su actividad. El 1 de abril de 2024, la MAS puso en marcha COSMIC, la plataforma Collaborative Sharing of Money Laundering/Terrorism Financing Information and Cases (intercambio colaborativo de información y casos de blanqueo de capitales y financiación del terrorismo), con seis bancos comerciales: DBS, OCBC, UOB, Standard Chartered, Citibank y HSBC. La plataforma permite a los bancos participantes intercambiar de forma segura información sobre clientes que presentan múltiples señales de alarma una vez alcanzados determinados umbrales.[3] Se centra en tres riesgos: el uso indebido de personas jurídicas, el uso indebido de la financiación del comercio y la financiación de la proliferación. Su base jurídica es la Financial Services and Markets (Amendment) Act 2023, cuyo proyecto de ley se leyó en segunda lectura el 9 de mayo de 2023, tres meses antes de los registros.[4]

COSMIC aborda precisamente la fragmentación que explotó la red. Un cliente rechazado por un banco porque el origen de su patrimonio es inverosímil ya no puede acudir sin más a otro banco y empezar de nuevo sin que su historial le siga, al menos entre los bancos participantes y dentro de los riesgos que cubre la plataforma. La banca privada no figuraba entre los primeros ámbitos, lo que explica que las orientaciones sobre admisión de clientes sigan siendo el principal instrumento en ese segmento.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Gobierno corporativo y el gestor de relaciones con clientes

Ambos casos revelaron además un problema de incentivos. En la banca privada, el gestor de relaciones con clientes capta al cliente, genera los ingresos y a menudo se le remunera en función del patrimonio que atrae. La misma persona suele ser la primera línea de defensa contra el blanqueo de capitales: debe reunir los documentos, explicar el patrimonio del cliente y detectar las operaciones inusuales. Cuando el cliente es importante y las explicaciones son endebles, el interés comercial del banquero y su deber de vigilancia tiran en direcciones opuestas.

Las respuestas de la MAS abordaron este conflicto desde dos lados. Las órdenes de inhabilitación (prohibition orders) de 2016 y 2017 mostraron a los gestores de relaciones con clientes que se juegan personalmente su carrera si cierran los ojos. Las actuaciones de 2025 subieron más en la jerarquía y alcanzaron a jefes de equipo, consejeros delegados y directores de operaciones que habían dejado que el entorno de control se quedara rezagado respecto del crecimiento del negocio. Un banco que quiera evitar la suerte de BSI debe, por tanto, diseñar su remuneración, sus procedimientos de escalado y sus estructuras de comités de modo que un responsable de cumplimiento pueda rechazar a un cliente rentable y cuente con el respaldo de la dirección cuando lo haga.

La cuestión de la cultura recorre también el volumen sobre Ginebra. Su capítulo sobre el blanqueo de capitales concluye que los casos que marcaron la plaza ginebrina revelaron casi todos una cultura en la que la facturación prevalecía sobre la duda.[5] La experiencia de Singapur respalda la misma conclusión. Casi todas las entidades sancionadas por la MAS tenían políticas. Lo que falló fue la voluntad de aplicarlas contra el interés comercial del momento.

Lista de comprobación para profesionales

- Determine el origen del patrimonio de cada cliente de mayor riesgo a partir de información independiente, sin basarse únicamente en la declaración y los documentos del cliente.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

- Examine expresamente la verosimilitud: ¿puede el negocio, la herencia o la inversión declarados haber producido esta fortuna en este tiempo, y lo confirman las fuentes públicas?
- Trate como señales de alarma acumulativas los pasaportes de conveniencia, el traslado reciente, las estructuras societarias sin operaciones visibles y los permisos de trabajo vinculados a dichas sociedades.
- Verifique, siempre que sea posible, los documentos de jurisdicciones extranjeras con registros y otras fuentes independientes, ya que los documentos falsificados fueron una técnica central del caso de 2023.
- Investigue cada alerta generada por el seguimiento de operaciones y documente el resultado, porque ocho de las nueve entidades sancionadas en 2025 no revisaron adecuadamente las alertas.
- Tras presentar una comunicación de operación sospechosa (STR), reevalúe la relación sin demora y aplique medidas de mitigación del riesgo, que pueden llegar a su terminación.
- Registre el razonamiento junto con el resultado. Un expediente que muestra por qué se aceptó un riesgo protege a la entidad y a sus directivos.
- Asegúrese de que la alta dirección respalde los rechazos por motivos de cumplimiento, también de clientes rentables, ya que las órdenes de inhabilitación de 2025 alcanzaron al consejero delegado y al director de operaciones de una entidad.

Notas

1. Inter-Ministerial Committee on Anti-Money Laundering, *Report*, octubre de 2024, “Proactive Prevention”: los gatekeepers «should obtain corroborative evidence or conduct independent checks (i.e. not rely solely on the client’s declaration)», deben realizar «a reasonable assessment on the plausibility of clients’ SOW, with proper documentation», y el alcance de las comprobaciones «should be guided by a risk-based approach, and not unduly hinder legitimate businesses and individuals». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Paul Yuen, General Counsel, Monetary Authority of Singapore, "The Singapore Story: Attracting Capital, Enabling Enterprise, Sustaining Trust", discurso inaugural, 28 de octubre de 2026 (mas.gov.sg), citado en el capítulo E.I; las orientaciones de mayo de 2026 no se han consultado directamente para este capítulo. ↩
3. Monetary Authority of Singapore, "COSMIC" (mas.gov.sg/regulation/anti-money-laundering/cosmic, consultado en noviembre de 2026): COSMIC se puso en marcha «On 1st April 2024» con seis bancos comerciales, DBS, OCBC, UOB, SCB, Citibank y HSBC, y permite el intercambio seguro de información sobre clientes que presentan múltiples señales de alarma cuando se alcanzan los umbrales fijados. ↩
4. Monetary Authority of Singapore, "COSMIC" (consultado en noviembre de 2026): se centra en «Misuse of legal persons», «Misuse of trade finance for illicit purposes» y «Proliferation financing»; base jurídica en la Financial Services and Markets (Amendment) Act 2023, segunda lectura del proyecto de ley el 9 de mayo de 2023. ↩
5. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre IV, section « La formation et la culture de conformité »: los casos descritos «ont presque toutes révélé une culture où le chiffre d'affaires l'emportait sur le doute»; las sanciones de la FINMA se dirigen ahora al gobierno corporativo y a la alta dirección. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.