Activos heredados del pasado y regularización de los clientes

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Las advertencias de 2011 y la revisión de los clientes existentes

Todo centro financiero que abandonó el secreto fiscal se enfrentó al problema de su cartera de clientes existente. Las cuentas abiertas con las antiguas reglas contenían activos que los clientes nunca habían declarado en su país. Las nuevas reglas expondrían estos activos a las autoridades tributarias extranjeras a través del intercambio automático y, a partir del 1 de julio de 2013, podrían convertirlos en producto del delito a los ojos del Derecho singapurense. Suiza abordó el problema mediante una combinación de sanciones estadounidenses, programas bilaterales y regímenes extranjeros de regularización voluntaria. Singapur eligió otro camino. Se apoyó en la presión supervisora sobre sus propias entidades, sin amnistía ni programa especial propio.

El punto de partida fue la advertencia de septiembre de 2011, seguida en octubre de 2011 de una instrucción de revisar las carteras de clientes y de activos. El Ministerio de Hacienda la describió más tarde como una exigencia de que las entidades rechazaran a los posibles clientes cuando existieran motivos razonables para

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

sospechar que sus activos procedían de delitos graves, incluida la evasión fiscal. El documento de consulta de 2012 hizo explícita la obligación. Las entidades debían emprender una revisión crítica de todas las cuentas existentes «to assess the tax legitimacy of assets booked» (para evaluar la legitimidad fiscal de los activos contabilizados) e identificar las cuentas de alto riesgo. Los requisitos se aplicarían por igual a las cuentas nuevas y a las existentes.[1]

La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) dejó constancia también de que el sector de la banca privada, a través de su Private Banking Industry Group, estaba elaborando un conjunto de buenas prácticas como marco conceptual para el nuevo requisito.[2] En la práctica, los bancos pidieron a sus clientes que confirmaran su cumplimiento fiscal, solicitaron pruebas cuando el perfil de riesgo lo exigía y pusieron fin a las relaciones con los clientes que no quisieron o no pudieron aportarlas.[3]

La fecha de comunicación del 1 de julio de 2013

La fecha crítica fue el 1 de julio de 2013. En su respuesta de marzo de 2013, la MAS rechazó la propuesta de que la obligación de comunicación se aplicara únicamente a la evasión fiscal cometida después de la designación. Las entidades debían presentar comunicaciones de operación sospechosa (STR) sobre cualquier activo que mantuvieran el 1 de julio de 2013 del que supieran o tuvieran motivos razonables para sospechar que era producto de los delitos fiscales designados. Hasta entonces, debían llevar una lista interna de esas cuentas y de sus operaciones, a disposición de la MAS y de los auditores para su revisión, y volver a evaluarla en esa fecha.[4]

La regla tuvo un efecto claro. Un banco no podía mantener discretamente en sus libros activos heredados no declarados después de julio de 2013 y tratarlos como una herencia del pasado. O bien se cercioraba de que los activos eran legítimos, o bien tenía que comunicarlos, lo que en muchos casos pondría fin a la relación. Los clientes que deseaban quedarse tenían un incentivo para regularizar su situación ante las autoridades de su país. Los que no lo hacían probablemente se marcharían. La cuestión abierta era adónde irían.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Retención de correspondencia, cuentas inactivas y el fin de los servicios discretos

Algunos servicios del antiguo modelo de banca privada también pasaron a ser objeto de escrutinio. En junio de 2014, la MAS publicó orientaciones sobre los controles en la banca privada basadas en una revisión de los bancos y merchant banks (bancos de negocios) establecidos en Singapur. Señaló los servicios de retención de correspondencia (hold-mail), en los que el banco conserva los extractos, como vulnerables al abuso, ya que la recepción tardía de los extractos permitía que las apropiaciones indebidas y otras irregularidades pasaran desapercibidas. La MAS esperaba un marco de control riguroso para estos servicios y observó que algunas entidades habían dejado de anunciarlos en los formularios de apertura de cuentas y habían subido sus comisiones.[5] La MAS trató la retención de correspondencia como un riesgo de fraude. Durante décadas, sin embargo, también había servido a clientes que preferían que ninguna correspondencia bancaria llegara a su país de origen.

Amnistías extranjeras y el programa indonesio

Para muchos clientes, la regularización se produjo a través de programas de sus países de origen. El más importante para Singapur fue la amnistía fiscal indonesia de 2016–2017, que se desarrolló en tres periodos y terminó el 31 de marzo de 2017. Las declaraciones sumaron 4855 billones de rupias de unos 956 000 contribuyentes, mientras que la repatriación alcanzó 128,3 billones de rupias, unos 9610 millones de dólares estadounidenses, frente a compromisos de 146,6 billones de rupias.[6] Una gran parte de los activos declarados en el extranjero se encontraba en Singapur. El modesto nivel de repatriación sugiere que muchos clientes indonesios declararon sus activos en Singapur, pero los dejaron donde estaban.

La MAS ha dado a los bancos instrucciones precisas para estos casos. Las directrices relativas a la Notice 626 incluyen la participación en un programa de amnistía fiscal entre los indicadores de sospecha de carácter fiscal. Cuando un cliente participa, el banco debe presentar una STR indicando qué cuentas se han declarado y decidir, en función del riesgo, si las revisa. Si la revisión da lugar a motivos de sospecha, debe presentar una nueva comunicación. Las directrices añaden que los bancos deben

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

animar a los clientes a aprovechar la oportunidad de una amnistía para asegurarse de que sus asuntos fiscales estén en orden o regularizados. La evaluación de riesgos de 2024 confirma que la participación en programas extranjeros de amnistía es uno de los motivos típicos de las comunicaciones relacionadas con delitos fiscales.[7]

Ninguna amnistía en Singapur

Singapur nunca ha ofrecido una amnistía a los clientes extranjeros, puesto que carece de jurisdicción sobre sus obligaciones tributarias extranjeras. Para los impuestos singapurenses, la IRAS (Inland Revenue Authority of Singapore, la administración tributaria) gestiona un Voluntary Disclosure Programme (programa de declaración voluntaria). Una declaración completa, oportuna y por iniciativa propia, realizada antes de que la IRAS formule un requerimiento o anuncie una inspección o investigación, no conlleva sanción alguna si se presenta dentro del año siguiente al plazo de presentación. Las declaraciones posteriores conllevan una sanción reducida del 5 % del impuesto dejado de liquidar por cada año de retraso.[8] El programa es relevante para los residentes en Singapur, incluido el creciente número de familias acaudaladas que se han trasladado allí. No sirve, en cambio, para subsanar una obligación tributaria extranjera.

La regularización de los activos heredados en Singapur fue, por tanto, un proceso privado, impuesto a través de la supervisión. Los bancos revisaron sus libros. Los clientes regularizaron su situación en su país o se marcharon, mientras la MAS inspeccionaba los resultados. Este enfoque ahorró a Singapur el espectáculo del programa estadounidense para los bancos suizos. También significa que no existe constancia pública de la magnitud del problema, de los importes regularizados ni de los activos que abandonaron Singapur rumbo a centros menos exigentes.

Notas

1. Ministry of Finance, nota de prensa de 14 de mayo de 2013: en septiembre de 2011 la MAS ordenó a las entidades financieras protegerse frente a entradas ilícitas; en octubre de 2011 se les advirtió que revisaran sus carteras de clientes

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

y de activos y que rechazaran a los posibles clientes cuando existieran motivos razonables para sospechar que sus activos eran producto de delitos graves, incluida la evasión fiscal. MAS, Consultation Paper P019-2012, apdos. 5 y 9(a): los requisitos «will apply to both new and existing accounts»; las entidades financieras deben «Undertake a critical review for all existing accounts to assess the tax legitimacy of assets booked and identify high-risk accounts»; diligencia debida reforzada para los clientes con alto riesgo de evasión fiscal dolosa o fraudulenta. ↩

2. MAS, Consultation Paper P019-2012, prefacio, apdo. 4: el sector de la banca privada, «through the Private Banking Industry Group», trabajaba en buenas prácticas sectoriales que ofrecieran un marco conceptual para la aplicación. ↩
3. Práctica de los bancos privados de Singapur, a partir de 2012–2013, de exigir a los clientes existentes confirmaciones o declaraciones de cumplimiento fiscal y de poner fin a la relación con los clientes incumplidores. ↩
4. MAS, Response to Feedback de 28 de marzo de 2013, apdos. 4.1–4.2: las entidades financieras «will be required to file STRs on any assets it holds as at 1 Jul 2013 that it knows or has reasonable grounds to suspect, are proceeds of the tax offences designated under the CDSA»; lista interna de esas cuentas que debía llevarse antes de esa fecha y ponerse a disposición de la MAS y de los auditores; nueva evaluación el 1 de julio de 2013. ↩
5. MAS, *Guidance on Private Banking Controls*, Information Paper, junio de 2014, apdos. 1.2 y 4.11–4.12: observaciones extraídas de una revisión de las actividades de banca privada de los bancos y merchant banks establecidos en Singapur; las cuentas con servicios de retención de correspondencia «are more susceptible to being abused»; entidades que limitan la oferta al no mencionarla en los formularios de apertura de cuentas y al subir las comisiones. ↩
6. Wikipedia, «Tax amnesty» (consultado en noviembre de 2026), sección sobre Indonesia: programa en tres periodos consecutivos que terminó el 31 de marzo de 2017; declaraciones de activos por 4855 billones de rupias de 956 000 contribuyentes; compromisos de repatriación por 146,6 billones de rupias

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

y repatriación efectiva de 128,3 billones de rupias (unos 9610 millones de dólares estadounidenses). ↩

7. MAS, Guidelines to MAS Notice 626 (versión de 1 de julio de 2025), apéndice B, apdo. B-9(x) y nota 22: la participación en un programa de amnistía fiscal (Tax Amnesty Programme) como indicador; el banco debe presentar una STR que indique la participación y las cuentas declaradas, adoptar un enfoque basado en el riesgo para cualquier revisión y presentar una nueva STR cuando surjan motivos de sospecha; los bancos «should encourage customers to use the opportunity accorded by a TAP to ensure that their tax affairs are in order or regularised». *Money Laundering National Risk Assessment 2024*, apdo. 6.2.18: entre los motivos típicos para presentar STR relacionadas con delitos fiscales «included customers being traced to adverse news and/or customers being involved in foreign tax amnesty programmes». ↩
8. IRAS, «Voluntary Disclosure of Errors for Reduced Penalties» (iras.gov.sg, impuesto sobre la renta de las personas físicas, consultado en noviembre de 2026): la declaración debe ser exacta, completa, oportuna y por iniciativa propia, antes de un requerimiento o de la notificación de una inspección o investigación; sin sanción dentro del periodo de gracia de un año tras el plazo legal de presentación; posteriormente, sanción reducida del 5 % del impuesto dejado de liquidar por cada año. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.