Los rankings internacionales y sus límites

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El Índice de Percepción de la Corrupción

La reputación de Singapur por la integridad de su administración pública se refleja en todas las comparaciones internacionales sobre corrupción. En el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International correspondiente a 2025 obtuvo 84 de 100 puntos y ocupó el tercer lugar entre 182 países, sin cambios respecto del año anterior y con el mejor resultado de la región Asia-Pacífico. La mejor puntuación mundial fue de 89.[1] Suiza obtuvo 80 puntos y el sexto lugar, Hong Kong 76 y el duodécimo, los Emiratos Árabes Unidos 69 y el vigésimo primero.[2]

El índice mide la percepción de la corrupción en el sector público a partir de encuestas a expertos y empresarios. Deja fuera la corrupción en el sector privado. Tampoco mide en qué medida los bancos de una jurisdicción custodian el producto de la corrupción cometida en otros lugares. Un centro financiero puede, por tanto, obtener una puntuación excelente en el índice y servir al mismo tiempo de destino para dinero ilícito procedente del extranjero. La misma brecha se aplica a Suiza, Luxemburgo y el Reino Unido, que ocupan posiciones altas en el índice y se enfrentan a la vez a casos recurrentes de cleptócratas extranjeros.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El Índice de Estado de Derecho del World Justice Project

La medición comparativa más detallada es el Índice de Estado de Derecho (Rule of Law Index) del World Justice Project. Se basa en más de 215 000 encuestas a hogares y 4100 encuestas a profesionales del Derecho y expertos, y en su edición de 2025 abarca 143 países y jurisdicciones. Singapur ocupó el decimosexto lugar con una puntuación de 0,78, la misma puntuación redondeada que el Reino Unido y Japón, situados en los puestos decimocuarto y decimoquinto. En Asia Oriental y el Pacífico ocupó el cuarto lugar de quince, por detrás de Nueva Zelanda, Australia y Japón.[3]

La cifra agregada oculta una dispersión llamativa. Singapur ocupó el segundo lugar mundial en ausencia de corrupción y en orden y seguridad, el tercero en aplicación de la normativa, el sexto en justicia civil y el octavo en justicia penal. Quedó en el puesto 28 en límites a los poderes del Gobierno, en el 35 en gobierno abierto y en el 37 en derechos fundamentales.[4] Este patrón es el resumen más claro disponible del modelo singapurense. Los factores que más importan a una parte comercial, como la honradez de los funcionarios, la aplicación coherente de la normativa y la eficiencia de los tribunales civiles, se sitúan en la cima mundial. Los factores que atañen a la relación entre ciudadano y Estado, como los contrapesos al poder ejecutivo, la libertad de expresión y el acceso a la información pública, se encuentran en la franja media-alta.

El World Justice Project también señaló un movimiento en la edición de 2025. Registró que la libertad de opinión y de expresión había retrocedido en Singapur, como en el 73 % de los países analizados, y que los indicadores que miden si el poder judicial limita al ejecutivo y si la justicia civil y penal está libre de influencias gubernamentales indebidas habían retrocedido en Singapur, como en la mayoría de los países. La justicia civil no se debilitó en Singapur, mientras que sí lo hizo en el 68 % de los países.[5] Los cambios fueron pequeños, ya que la puntuación global subió menos de un uno por ciento. Muestran que el índice es sensible precisamente a aquellas dimensiones en las que Singapur se diferencia de las democracias liberales que encabezan la tabla. La edición de 2026, publicada el 21 de octubre de 2026, elevó a Singapur al decimocuarto lugar con una puntuación de 0,79 y al tercero de su región, por delante de Japón. El patrón de sus posiciones por factores apenas

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

cambió: primero en orden y seguridad, segundo en ausencia de corrupción, 27.º en límites a los poderes del Gobierno y 36.º tanto en gobierno abierto como en derechos fundamentales.[6]

De *Doing Business* a los índices de democracia

La serie *Doing Business*, cuyas cifras sobre el cumplimiento de contratos se citaron más arriba, ya no existe. El Banco Mundial la suspendió el 16 de septiembre de 2021 tras revisar irregularidades en los datos de sus ediciones de 2018 y 2020.[7] Sus cifras siguen siendo útiles como indicación de la rapidez y el coste de los litigios en 2019. Su sucesor, el proyecto *Business Ready* del Banco Mundial, utiliza un método distinto, de modo que ambas series no pueden compararse directamente.

Los índices de libertad política ofrecen una imagen diferente. Freedom House calificó a Singapur como «Partly Free» (parcialmente libre) en 2025, con una puntuación de 48 sobre 100, compuesta por 19 de 40 puntos en derechos políticos y 29 de 60 en libertades civiles. En su pregunta sobre la existencia de un poder judicial independiente otorgó a Singapur uno de cuatro puntos, mientras que concedió tres de cuatro puntos por la solidez de las salvaguardias contra la corrupción oficial. El Índice de Democracia de la Economist Intelligence Unit clasifica a Singapur como una «democracia imperfecta» (flawed democracy).[8]

Lo que miden los rankings y lo que se les escapa

La divergencia entre el primer puesto que el Banco Mundial otorgaba en cumplimiento de contratos y el único punto de cuatro que Freedom House concede a la independencia judicial requiere una explicación. Ambas mediciones plantean preguntas distintas. El Banco Mundial preguntaba cuánto tiempo y cuánto dinero cuesta hacer cumplir un contrato de compraventa entre dos sociedades privadas. Freedom House pregunta si el poder judicial es independiente del Gobierno en casos políticamente sensibles, incluidas las demandas por difamación interpuestas por dirigentes políticos y los casos que afectan a la oposición. Un tribunal puede ser

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

rápido, competente e imparcial entre partes privadas y, al mismo tiempo, percibirse como deferente con el Estado en asuntos políticos. Los inversores leen la primera medición; las organizaciones de derechos humanos, la segunda.

Todos los rankings tienen además tres límites. Se basan en gran medida en percepciones, que siguen a la reputación con retraso y pueden verse influidas por las relaciones públicas. Agregan cuestiones muy diversas en puntuaciones únicas, que ocultan la dispersión que revelan los factores del World Justice Project. La mayoría dice poco sobre el papel de la jurisdicción como destino de fondos ilícitos extranjeros, que es el riesgo de integridad más relevante para un centro financiero. El caso de blanqueo de capitales de 2023, con activos por valor de unos tres mil millones de dólares de Singapur, se produjo en una jurisdicción clasificada entre las cinco menos corruptas del mundo.[9] El caso demuestra que un sector público íntegro, aunque necesario para un centro financiero sólido, debe complementarse con controles eficaces sobre el dinero que entra en él.

Para un centro financiero, la lectura útil de los rankings es, por tanto, selectiva. Las posiciones de Singapur en ausencia de corrupción, aplicación de la normativa y justicia civil miden las cualidades que hacen exigibles los contratos y fiables a los funcionarios. Sus posiciones en derechos fundamentales y límites al Gobierno miden el entorno político en el que se generan esas cualidades. Una familia acaudalada que decide dónde establecer su family office sopesará ambas, porque las primeras protegen su patrimonio y las segundas condicionan su confianza a largo plazo en el lugar.

Notas

1. Transparency International, página de país «Singapore» (transparency.org, consultado en noviembre de 2026): «Singapore has a score of 84 this year, with a change of 0 since last year, meaning it ranks 3 out of 182 countries.» Corrupt Practices Investigation Bureau, comunicado de prensa de 28 de abril de 2026: tercer país menos corrupto de 182, «84 out of 100», primero de la región Asia-Pacífico. Wikipedia, «Corruption in Singapore» (consultado en

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

noviembre de 2026): en el índice de 2025 «the best score was 89 (ranked 1st)», la media mundial fue de 42 y la media de Asia-Pacífico de 45. ↩

2. Transparency International, páginas de país «Switzerland», «Hong Kong» y «United Arab Emirates» (transparency.org, consultado en noviembre de 2026): Suiza 80/100, puesto 6/182; Hong Kong 76/100, puesto 12/182; Emiratos Árabes Unidos 69/100, puesto 21/182. ↩

3. World Justice Project, «Singapore Ranks 16 out of 143 in the WJP Rule of Law Index», comunicado de prensa, 28 de octubre de 2025 (worldjusticeproject.org): el índice «relies on more than 215,000 household surveys and 4,100 legal practitioner and expert surveys» y abarca «143 countries and jurisdictions». World Justice Project, *WJP Rule of Law Index 2025* (worldjusticeproject.org, consultado en noviembre de 2026), tabla de clasificación mundial: «14 United Kingdom 0.78», «15 Japan 0.78», «16 Singapore 0.78», «24 Hong Kong SAR, China 0.72», «37 United Arab Emirates 0.64»; tabla regional de Asia Oriental y el Pacífico. World Justice Project, comunicado de prensa de 28 de octubre de 2025: Singapur ocupa el 4.º lugar de 15 en la región. ↩

4. World Justice Project, «Singapore Ranks 16 out of 143 in the WJP Rule of Law Index», comunicado de prensa, 28 de octubre de 2025, clasificación por factores: Constraints on Government Powers 28/143; Absence of Corruption 2/143; Open Government 35/143; Fundamental Rights 37/143; Order and Security 2/143; Regulatory Enforcement 3/143; Civil Justice 6/143; Criminal Justice 8/143. ↩

5. World Justice Project, comunicado de prensa de 28 de octubre de 2025: «Freedom of opinion and expression» retrocedió en el 73 % de los países, «including Singapore»; los indicadores sobre si el poder judicial limita al ejecutivo y si la justicia civil y penal está libre de influencias gubernamentales indebidas retrocedieron en el 61 %, el 67 % y el 62 % de los países, «This includes Singapore»; la justicia civil se debilitó en el 68 % de los países, «but not in Singapore». ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. World Justice Project, «Singapore Ranks 14 out of 143 in the WJP Rule of Law Index», comunicado de prensa, 21 de octubre de 2026 (worldjusticeproject.org, consultado en noviembre de 2026): puesto global 14/143, puesto regional 3/15; posiciones por factores Constraints on Government Powers 27/143, Absence of Corruption 2/143, Open Government 36/143, Fundamental Rights 36/143, Order and Security 1/143, Regulatory Enforcement 3/143, Civil Justice 6/143, Criminal Justice 8/143. World Justice Project, *WJP Rule of Law Index 2026* (consultado en noviembre de 2026), tabla mundial: «14 Singapore 0.79», «15 Japan 0.78»; tabla regional de Asia Oriental y el Pacífico: Nueva Zelanda, Australia, Singapur, Japón. ↩

7. World Bank Group, «World Bank Group to Discontinue Doing Business Report», declaración, 16 de septiembre de 2021 (worldbank.org, consultado en noviembre de 2026): irregularidades en los datos de *Doing Business 2018* y *Doing Business 2020* comunicadas internamente en junio de 2020; «management has taken the decision to discontinue the Doing Business report». Las economías afectadas (según otras fuentes, China, Arabia Saudí, los Emiratos Árabes Unidos y Azerbaiyán) no se nombran ni en esta declaración ni en la declaración del Banco Mundial de 27 de agosto de 2020. ↩

8. Freedom House, *Freedom in the World 2025: Singapore* (freedomhouse.org, consultado en noviembre de 2026): estatus «Partly Free», Global Freedom Score 48/100, derechos políticos 19/40, libertades civiles 29/60; indicador F1 «Is there an independent judiciary?» 1/4; indicador C2 «Are safeguards against official corruption strong and effective?» 3/4. Wikipedia, «Politics of Singapore» (consultado en noviembre de 2026): el Democracy Index «rated Singapore as a 'flawed democracy' in 2025». ↩

9. Wikipedia, «2023 Singapore money laundering case» (consultado en noviembre de 2026): registros el 15 de agosto de 2023; diez ciudadanos extranjeros detenidos; «assets worth 3 billion SGD»; los diez fueron condenados a penas de entre unos 13 y 17 meses; 944 millones de S$ entregados por los diez condenados. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com