Insolvencia, procedimientos penales y pérdidas bancarias

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La administración judicial como primer recurso

En los tres casos los tribunales recurrieron a la administración judicial (judicial management), el procedimiento singapurense en el que un profesional independiente de la insolvencia asume la gestión de una sociedad para preservar su negocio o lograr una realización de activos mejor que en una liquidación. El procedimiento se adaptaba a los casos de sospecha de fraude porque apartaba de inmediato a la dirección existente. Otorgaba a los administradores judiciales facultades para investigar, asegurar documentos e identificar activos mientras la moratoria protegía el patrimonio. En Agritrade, los bancos se sirvieron de las alegaciones de fraude para frustrar la solicitud de moratoria del propio deudor y obtener una administración judicial bajo control independiente. En ZenRock, un banco acreedor lo solicitó directamente. En Hin Leong fue la propia sociedad la que solicitó protección, aunque el control pasó rápidamente a PwC.

La Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018 (la ley de insolvencia, reestructuración y disolución) entró en vigor el 30 de julio de 2020, después de que se hubieran efectuado los tres nombramientos. Refundió las disposiciones sobre

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

administración judicial, schemes of arrangement (convenios con los acreedores) y liquidación que hasta entonces figuraban en la Companies Act.[1] Por tanto, los nombramientos de 2020 se rigieron por las disposiciones anteriores, mientras que las fases posteriores de los casos, incluidas las liquidaciones, se tramitaron con arreglo a la nueva ley. A efectos de este capítulo basta con señalar que el marco dio a los acreedores un acceso rápido a un control independiente en la crisis de 2020.

Pérdidas y retirada de los bancos

Las pérdidas de los bancos aparecieron casi de inmediato en sus resultados trimestrales. HSBC registró pérdidas crediticias esperadas de 3000 millones de dólares estadounidenses en el primer trimestre de 2020 y atribuyó parte del aumento a un cargo significativo relativo a una exposición empresarial en Singapur. ABN Amro citó un posible caso de fraude en Singapur como uno de los dos expedientes excepcionales que explicaban deterioros de 460 millones de euros. Más tarde, ABN Amro se retiró por completo de la financiación del comercio y de materias primas. Société Générale, BNP Paribas y otros prestamistas consolidaron o redujeron su actividad en el sector.[2]

La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) vio el peligro de una retirada indiscriminada. En un comunicado de 21 de abril de 2020 instó a los bancos a no reducir riesgos de forma indiscriminada y a aplicar evaluaciones crediticias juiciosas a cada prestatario. La advertencia no pudo impedir una contracción del crédito para las comercializadoras más pequeñas. Operadores de Hong Kong informaron de que los bancos habían endurecido de la noche a la mañana el crédito a las empresas energéticas tras los casos de Singapur y de que habían tenido que rebajar sus objetivos comerciales. Las grandes casas comerciales, en cambio, se beneficiaron de una huida hacia la calidad, ya que los bancos concentraron sus líneas en los nombres más sólidos.[3]

Dos años después, las autoridades describían el mercado como estable. En mayo de 2022, el Senior Minister responsable de la MAS informó al Parlamento de que la exposición de los bancos de Singapur a la financiación de materias primas ascendía a 109 000 millones de S$ a finales de 2021, alrededor del 9 % de su exposición

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

crediticia total, y de que las condiciones de financiación de las comercializadoras seguían siendo estables.[4] Fuentes del sector describían entonces un mercado dividido, en el que las grandes comercializadoras disfrutaban de beneficios récord y de un fácil acceso a la financiación, mientras que las pequeñas y medianas empresas pasaban apuros.

Los demás casos de 2020

Los tres casos analizados en este capítulo fueron los mayores de una serie. En julio de 2020, CIMB solicitó la administración judicial de Hontop Energy alegando que la sociedad había «concocted and masterminded complex synthetic transactions» («urdido y orquestado complejas operaciones sintéticas») para obtener financiación comercial. CIMB pretendía recuperar algo menos de 105 millones de dólares estadounidenses, mientras que Hontop debía más de 468 millones a otros bancos. También se formularon alegaciones de doble financiación u operaciones inventadas en relación con Sugih Energy y otras comercializadoras. Fuera de Singapur, siguieron alegaciones de fraude a los hundimientos de GP Global y de Phoenix Commodities en los Emiratos Árabes Unidos. El efecto acumulado fue una crisis de confianza en la base documental de la financiación de materias primas, que se extendió mucho más allá de cualquier prestatario concreto.[5]

Bancos contra contrapartes

Cuando el prestatario era insolvente, los bancos buscaron resarcirse frente a otros participantes en la cadena de operaciones. La masa de Hin Leong generó una serie de casos de este tipo. UniCredit había emitido en noviembre de 2019 una carta de crédito para la compra de fuelóleo por Hin Leong a Glencore, en una venta con recompra que servía como financiación de circulante. Hin Leong ocultó después la reventa al banco. En 2022, el High Court rechazó todas las pretensiones de UniCredit contra Glencore. El 27 de noviembre de 2023, el Court of Appeal desestimó el recurso respecto de la pretensión restante por dolo (deceit), al no

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

apreciar ninguna declaración falsa de Glencore ni relación de causalidad. El banco podía haber exigido la entrega de los conocimientos de embarque y, al no hacerlo, había asumido el riesgo.[6]

Los bancos que se habían negado a pagar tuvieron más éxito. Winson Oil demandó a Standard Chartered y a OCBC por más de 60 millones de dólares estadounidenses en virtud de dos cartas de crédito relativas a cargamentos de gasóleo vendidos a Hin Leong en marzo de 2020. Los bancos habían rehusado el pago. En agosto de 2023, el High Court declaró que los documentos estaban falsificados, que los cargamentos ya se habían vendido a terceros y que la operación circular, que iba de Hin Leong a Trafigura y Winson y volvía a Hin Leong, había estado preestructurada desde el principio. El Court of Appeal desestimó el recurso de Winson en agosto de 2024. Sostuvo que la indiferencia temeraria respecto de la autenticidad de los documentos equivalía a fraude a efectos de la excepción de fraude, lo que a su juicio no suponía ampliar dicha excepción. El hecho de que Winson no pidiera a Hin Leong ni a Ocean Tankers pruebas de la carga demostraba una «abject indifference» («indiferencia absoluta»).[7]

Bancos contra armadores

Una segunda vía de recuperación conducía a los armadores que habían entregado la carga sin presentación de los conocimientos de embarque originales, normalmente contra una carta de indemnidad. En 2022, el High Court remitió a juicio una demanda de Standard Chartered contra Maersk relativa a un cargamento de unos 6,1 millones de dólares estadounidenses financiado para Hin Leong. También denegó a OCBC una sentencia sumaria contra los propietarios del buque cisterna *STI Orchard*. UOB sí tuvo éxito. Maersk Tankers había descargado contra una carta de indemnidad, sin presentación de los conocimientos de embarque originales, gasóleo que Hin Leong había comprado a Winson a principios de 2020. En noviembre de 2024, el High Court condenó a Maersk a pagar a UOB 39 millones de dólares estadounidenses. El 5 de septiembre de 2025, el Court of Appeal desestimó el recurso de Maersk y sostuvo que un banco que posee los conocimientos de embarque originales adquiere por ministerio de la ley los derechos que estos confieren, cualesquiera que fueran sus motivos para tomarlos.[8]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El auditor

Los liquidadores de Hin Leong demandaron también a Deloitte, auditor de la sociedad de 2003 a 2020. El 16 de julio de 2026, el Court of Appeal inadmitió la pretensión de mayor cuantía, relativa a 2600 millones de dólares estadounidenses de pérdidas comerciales sufridas entre 2015 y 2020. Sostuvo que las pérdidas eran demasiado remotas respecto del trabajo de un auditor legal. El crédito que las opiniones de auditoría sin salvedades habían ayudado a obtener no causaba por sí mismo ninguna pérdida, porque cada nuevo pasivo se correspondía con los fondos que recibía la sociedad. Tampoco podía el auditor haber sabido cómo se utilizarían esos fondos. Siguen adelante las pretensiones relativas a unos 90 millones de dólares estadounidenses de dividendos presuntamente acordados de forma indebida en 2017 y 2018 y a honorarios de auditoría de unos 612 000 dólares estadounidenses.[9] El tribunal dejó abierta la cuestión de si un auditor tiene un deber frente a los acreedores. Para los prestamistas, la resolución confirma que una opinión de auditoría no traslada el riesgo de crédito del banco al auditor.

La respuesta penal

Los tribunales penales trataron los fraudes como delitos contra el propio centro financiero. La pena de veinte años para la directora financiera de Agritrade y la de diecisiete años y medio para el fundador de Hin Leong reflejan esa visión. En el caso Hin Leong, la acusación sostuvo que los delitos habían afectado a los servicios financieros de Singapur y podían haber minado la confianza en su sector petrolero. Señaló que la suma implicada solo era superada por la del caso Agritrade, en el que la directora financiera no había sido la cerebro del plan.[10] El razonamiento es singular. El tribunal sentenciador ponderó el daño al banco individual y también el daño a la reputación del mercado, que en un centro financiero es un bien público. La apelación puso límites a ese enfoque. En marzo de 2026, el High Court sostuvo que el juez de distrito había dado demasiado peso al argumento sobre la confianza pública en el sector del comercio de petróleo y redujo la pena en consecuencia.[11]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Error frecuente

Los hundimientos de 2020 se atribuyen a menudo al desplome del precio del petróleo y a la pandemia. El desplome sacó a la luz fraudes que ya tenían años. Las cuentas falsificadas de Agritrade se remontaban a 2017. El Commercial Affairs Department había registrado su oficina en enero de 2020, antes del hundimiento de los precios. Los administradores judiciales de Hin Leong describieron años en los que nuevos préstamos financiaban pérdidas antiguas. Una perturbación del mercado acorta la vida de un fraude que depende de precios al alza y de un flujo continuo de nuevo crédito. El fallo de fondo residía en documentos que nadie contrastaba con datos independientes.

Notas

1. Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018 (Act 40 of 2018), en vigor desde el 30 de julio de 2020. ↩
2. GTR, 20 de mayo de 2020 (supra): pérdidas crediticias esperadas de HSBC de 3000 millones de dólares estadounidenses en el primer trimestre de 2020, incluido «a significant charge related to a corporate exposure in Singapore»; ABN Amro citó «a potential fraud case in Singapore» como uno de los dos expedientes excepcionales que explicaban deterioros de 460 millones de euros – GTR, 14 de octubre de 2020 (supra): Société Générale, BNP Paribas y ABN Amro consolidan, limitan o abandonan la financiación de materias primas; GTR, «Swiss banks take on fraud with tough commodity finance standards», 3 de noviembre de 2021: ABN Amro y BNP Paribas abandonaron por completo la financiación del comercio y de materias primas. ↩
3. GTR, 20 de mayo de 2020 (supra): comunicado de la MAS de 21 de abril de 2020 que insta a los bancos «not to de-risk indiscriminately»; «banks are expected to apply judicious credit assessments on individual borrowers» – GTR, «Hong Kong oil traders unable to obtain finance after Singapore fraud scandal», 21 de octubre de 2020: NewOcean Energy y Strong Petrochemical señalaron que los casos de fraude de Singapur perjudicaban su acceso al crédito bancario; NewOcean afirmó que los bancos endurecieron de la noche a

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

la mañana el crédito a las empresas energéticas; Strong Petrochemical redujo su objetivo comercial anual; directivos de Glencore describieron la reducción de riesgos de los bancos como «a flight to quality». ↩

4. GTR, «Singapore authorities say commodity finance 'stable' amid growing market concerns», 11 de mayo de 2022: exposición de los bancos de Singapur a la financiación de materias primas de 109 000 millones de S$ (79 000 millones de dólares estadounidenses) a finales de 2021, alrededor del 9 % de la exposición crediticia total; los contactos de Enterprise Singapore indican que las condiciones «remain stable»; la MAS no ve necesidad de proporcionar liquidez a las empresas de materias primas. ↩

5. GTR, «Singapore oil trader Hontop faces fraud claims: what went wrong?», 22 de julio de 2020: CIMB solicitó a principios de julio de 2020 la administración judicial de Hontop; alegación de que Hontop «concocted and masterminded complex synthetic transactions»; CIMB pretendía recuperar algo menos de 105 millones de dólares estadounidenses; Hontop debía más de 468 millones a otros bancos – GTR, 21 de octubre de 2020 (supra): ZenRock, Sugih Energy, Hontop y otras se enfrentaron a acusaciones de doble financiación u operaciones falsas – GTR, 3 de noviembre de 2021 (supra): también siguieron alegaciones de fraude a las caídas de Phoenix Commodities (EAU) y GP Global. ↩

6. GTR, «Court rejects UniCredit's second try at fraud win against Glencore», 29 de noviembre de 2023: resolución del Court of Appeal de 27 de noviembre de 2023 (Sundaresh Menon CJ); UniCredit reclamaba 37,2 millones de dólares estadounidenses; Hin Leong solicitó la carta de crédito en noviembre de 2019 para 150 000 toneladas de fuelóleo de Glencore en una venta con recompra; las seis pretensiones fueron rechazadas en primera instancia en 2022; ni declaración, ni causalidad, ni intención fraudulenta. ↩

7. GTR, «Singapore trader presented fraudulent documents to Standard Chartered, OCBC, court finds», 21 de agosto de 2023: Winson reclamaba más de 60 millones de dólares estadounidenses por dos cargamentos de gasóleo vendidos a Hin Leong en marzo de 2020; las copias de los conocimientos de embarque parecían falsificadas y firmadas por empleados de Hin Leong; la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

operación circular Hin Leong–Trafigura–Winson–Hin Leong estaba «pre-structured… from the start» – GTR, «Commodity trader loses appeal in Singapore LC fraud case», 21 de agosto de 2024: el Court of Appeal desestimó el recurso de Winson; se reconoce la temeridad sin ampliar la excepción de fraude; entre las señales de alerta figuraban nuevas facturas e indemnidades, solicitudes de pago sin documentos de carga o inspección y la negativa a recomprar; no pedir a Hin Leong ni a Ocean Tankers pruebas de la carga demostraba una «abject indifference». ↩

8. GTR, «Analysis: Banks face trickier fights against shipowners to recover commodities losses», 1 de noviembre de 2022: Standard Chartered v Maersk (High Court, 2022), sentencia sumaria anulada en relación con la presunta entrega indebida de petróleo por valor de 6,1 millones de dólares estadounidenses financiado para Hin Leong; se denegó a OCBC una sentencia sumaria contra Scorpio Tankers, propietaria del *STI Orchard* – GTR, «Maersk loses appeal in US$39mn Hin Leong misdelivery case», 8 de septiembre de 2025: sentencia del High Court a favor de UOB en noviembre de 2024; el Court of Appeal desestimó el recurso el 5 de septiembre de 2025; Maersk debe pagar 39 millones de dólares estadounidenses; la intención de UOB al adquirir los conocimientos no altera los derechos adquiridos por ministerio de la ley; se rechazó una deducción por las cantidades recuperadas de los liquidadores de Hin Leong. ↩

9. GTR, «Deloitte not liable for US$2.6bn in Hin Leong trading losses, court rules», 17 de julio de 2026: el Court of Appeal (cinco jueces, sentencia redactada por Ang Cheng Hock JCA) inadmitió el 16 de julio de 2026 la pretensión relativa a 2600 millones de dólares estadounidenses de pérdidas comerciales de 2015 a 2020 por ser «too remote»; siguen pendientes las pretensiones relativas a 90 millones de dólares estadounidenses de dividendos acordados en 2017 y 2018 y a 612 000 dólares estadounidenses de honorarios de auditoría; la mera concesión de crédito no causó pérdida alguna porque los pasivos añadidos se correspondían con activos añadidos, y Deloitte no podía haber sabido cómo se utilizaban los fondos prestados; Deloitte auditó a Hin

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Leong de 2003 a 2020; quedó abierta la cuestión de si un auditor tiene deberes frente a los acreedores. ↩

10. GTR, 18 de noviembre de 2024 (supra): la acusación sostuvo que las cuantías eran «quite unprecedented» en la historia penal de Singapur y que los delitos afectaban a los servicios financieros de Singapur y podían minar la confianza en su sector petrolero; la suma solo era superada por la del caso Agritrade de Lulu Lim, aunque no se la consideró la «mastermind» del plan. ↩
11. *The Star*, 31 de marzo de 2026 (supra): el High Court consideró que el juez de distrito había dado demasiado peso al argumento de la acusación de que los delitos minaban la confianza pública en el sector del comercio de petróleo. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com