Hin Leong Trading

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El fundador y la sociedad

Hin Leong Trading fue fundada en 1963 por Lim Oon Kuin, un emigrante de Fujian que empezó su negocio suministrando diésel a barcos de pesca y lo convirtió en uno de los mayores comerciantes independientes de petróleo de Asia.[1] La sociedad ocupaba el centro de un grupo familiar que poseía además una flota de petroleros a través de Ocean Tankers. En diciembre de 2010 anunció su proyecto de construir la que habría sido la cuarta refinería de petróleo de Singapur. En 2014 preparó una oferta pública inicial, que canceló antes de terminar ese año.[2]

La sociedad siguió siendo una empresa familiar privada. Su fundador, conocido en el sector como OK Lim, la controlaba junto con sus hijos, que eran administradores (directors) con él. Las cuentas que presentaba a sus prestamistas mostraban un negocio grande y rentable. Para el ejercicio 2019, Hin Leong declaró unos ingresos de unos 20 000 millones de dólares estadounidenses y un beneficio neto cercano a 80 millones de dólares estadounidenses.[3] Sobre esa base, unas dos docenas de bancos, entre ellos los tres bancos de Singapur y varios de los mayores prestamistas internacionales de financiación del comercio, concedieron líneas de crédito al grupo.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Abril de 2020: la revelación

El desplome del precio del petróleo a principios de 2020, tras el estallido de la pandemia en China, dejó al descubierto a la sociedad en cuestión de semanas. Lim Oon Kuin había apostado a que los precios subirían con la recuperación de China, una posición que sus allegados describían como la operación por excelencia de Hin Leong. Cuando los precios siguieron cayendo, las pérdidas ya no pudieron ocultarse. Comunicó a los prestamistas que la sociedad había dado de baja unos 800 millones de dólares estadounidenses de pérdidas en operaciones de futuros que nunca habían figurado en sus cuentas. Reveló también que se había vendido petróleo que servía de garantía a los bancos.[4]

El 17 de abril de 2020, Hin Leong solicitó a la High Court protección frente a sus acreedores conforme a la sección 211B de la Companies Act, la disposición sobre moratoria entonces vigente. Lim dimitió como administrador ese mismo día y expresó su deseo de que sus hijos siguieran en el consejo. La policía confirmó el 21 de abril de 2020 que estaba investigando a la sociedad. El 27 de abril de 2020, el tribunal aprobó la solicitud de administración judicial (judicial management) de la sociedad y el nombramiento de PricewaterhouseCoopers como administradores judiciales (judicial managers). Las deudas ascendían a unos 3850 millones de dólares estadounidenses con 23 prestamistas. HSBC era el mayor acreedor, con unos 600 millones de dólares estadounidenses. Entre los bancos de Singapur, a DBS se le debían unos 290 millones de dólares estadounidenses, a OCBC unos 200 millones y a UOB unos 100 millones.[5]

En aquel momento circularon otras cifras. La prensa especializada situó la exposición de ABN Amro en unos 300 millones de dólares estadounidenses y la de Société Générale en unos 240 millones, mientras que a los tres bancos de Singapur se les debían en conjunto unos 680 millones de dólares estadounidenses. Informaciones posteriores mencionan una exposición de hasta 3500 millones de dólares estadounidenses. La diferencia entre los totales refleja fechas distintas, distintas definiciones de exposición y la inclusión o exclusión de instrumentos fuera de balance, como las cartas de crédito. El orden de magnitud no ofrece dudas.[6]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Las conclusiones de los administradores judiciales

Los administradores judiciales describieron un negocio que durante años había financiado sus pérdidas con nuevos préstamos. Sus informes hablaban de un «círculo vicioso» de fraude, en el que la sociedad obtenía financiación contra conocimientos de embarque falsificados o reutilizados y empleaba cada nuevo anticipo para devolver los anteriores, como lo haría un esquema Ponzi. La prensa especializada resumió las prácticas denunciadas por los bancos: cifras infladas, operaciones ficticias, venta del mismo cargamento varias veces y ventas de cargamentos inexistentes.[7]

El mecanismo dependía de que los bancos financiadores estuvieran aislados entre sí. Cada banco veía solo su propia operación y los documentos que se le presentaban: un contrato de compraventa, una factura, un conocimiento de embarque o una carta de indemnidad, quizá un certificado de inspección. Ningún banco podía ver que otro prestamista había financiado el mismo cargamento, ni que el comprador indicado en la factura nunca había aceptado comprar. Cuando la operación era circular, de modo que las mercancías volvían a Hin Leong a través de una cadena de intermediarios, los documentos eran formalmente auténticos, mientras que la operación solo servía para obtener liquidez. Los litigios posteriores, que este capítulo examina más adelante, giraron en gran medida en torno a tales cadenas.

El proceso penal contra el fundador

Lim Oon Kuin fue acusado por primera vez de falsedad el 14 de agosto de 2020. En junio de 2021, la fiscalía añadió 105 cargos a los 25 ya formulados. Los nuevos cargos se referían, entre otras cosas, a un conocimiento de embarque por unos 500 000 barriles de gasóleo supuestamente cargados en marzo de 2020 y a una financiación de cuentas por cobrar de unos 1200 millones de dólares estadounidenses que ocho entidades financieras habían concedido sobre la base de supuestas ventas de petróleo a Unipec Singapore. A cinco de esas entidades se les debían entonces todavía unos 235 millones de dólares estadounidenses. Una información de enero de 2023 habla de 128 cargos de estafa (cheating), lo que muestra que el número varió a medida que se modificaban los cargos.[8]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El juicio se celebró por tres cargos. En mayo de 2024, los State Courts condenaron a Lim por dos delitos de estafa y uno de inducción a la falsedad. A través de empleados de la sociedad había inducido a HSBC a conceder casi 112 millones de dólares estadounidenses de financiación para dos ventas de petróleo que nunca se habían producido, respaldadas por documentos falsificados que mostraban supuestas ventas a China Aviation Oil y Unipec. HSBC recuperó unos 26 millones de dólares estadounidenses, lo que le dejó una pérdida de unos 85 millones en estas operaciones.[9] Los delitos estaban tipificados en la sección 420 del Penal Code (estafa e inducción fraudulenta a la entrega de bienes) y en la sección 468 en relación con la sección 109 (falsedad con fines de estafa, por inducción), disposiciones cuyo origen colonial describe el capítulo I de la parte B.[10]

Condena y apelación

El 18 de noviembre de 2024, el tribunal condenó a Lim, que entonces tenía 82 años, a diecisiete años y medio de prisión. La pena combinaba dos penas de ocho años y medio por los cargos de estafa, de cumplimiento simultáneo, con una pena consecutiva de nueve años por el cargo de falsedad. La fiscalía había pedido veinte años y había calificado las sumas en juego de sin precedentes en la historia penal de Singapur. El juez las calificó de «asombrosamente elevadas» y situó el caso en el nivel más alto de los delitos de estafa. Consideró necesaria una pena disuasoria para proteger el sistema financiero de Singapur frente a la reacción que provocan tales fraudes, a saber, normas de cumplimiento más estrictas o la retirada de la financiación del comercio por parte de los bancos.[11]

El 4 de marzo de 2026, la High Court, constituida por la jueza Hoo Sheau Peng, estimó su recurso contra la pena y la redujo a trece años y medio. Lim, que estaba en libertad bajo fianza de 4 millones de S$ por motivos médicos, fue hospitalizado poco antes de la fecha en que debía empezar a cumplir la pena. Fue puesto bajo custodia en el Gleneagles Hospital el 2 de abril de 2026.[12] La jueza consideró «aplastante» la pena original, incluso con la habitual remisión de un tercio. Aplicó reducciones por la importante restitución efectuada y por su edad, lo que redujo la pérdida atribuida a HSBC en uno de los cargos de estafa de 56 a 29,7 millones de dólares estadounidenses. Sostuvo además que el juez de distrito había dado demasiado peso

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

al argumento de que los delitos minaban la confianza pública en el sector del comercio de petróleo, aunque rechazó la petición de clemencia judicial.[13] Los 127 cargos restantes de los 130 formulados finalmente no prosperaron. El 17 de julio de 2026, después de que la fiscalía le impusiera una severa advertencia en lugar del enjuiciamiento, un tribunal de distrito le concedió un sobreseimiento con efectos de absolución respecto de ellos.[14]

El acuerdo con la familia

Las consecuencias civiles para la familia se resolvieron en septiembre de 2024. Lim Oon Kuin aceptó pagar unos 3590 millones de dólares estadounidenses a los liquidadores de la sociedad y a HSBC, mientras que él y sus dos hijos, Evan Lim Chee Meng y Lim Huey Ching, se comprometieron a solicitar su quiebra personal.[15] Un acuerdo de esta envergadura es en gran medida un reconocimiento de responsabilidad. Lo que los acreedores recuperen realmente depende de los bienes realizables de la familia, que determinarán los procedimientos de quiebra. La cifra muestra la magnitud de los créditos más que la de la recuperación.

Notas

1. Los orígenes fujianeses del fundador y sus primeros negocios de suministro de diésel a pescadores aparecen ampliamente en los perfiles periodísticos de Lim Oon Kuin. ↩
2. Wikipedia, “Hin Leong” (consultado en noviembre de 2026): fundada en 1963 por Lim Oon Kuin; anuncio en diciembre de 2010 del proyecto de construir la cuarta refinería de petróleo de Singapur; proyecto de oferta pública inicial anunciado en 2014 y cancelado antes de terminar ese año. ↩
3. Wikipedia, “Hin Leong” (consultado en noviembre de 2026): ingresos declarados de 20 000 millones de dólares estadounidenses y beneficio neto cercano a 80 millones de dólares estadounidenses en el ejercicio 2019. ↩
4. Wikipedia, “Hin Leong” (consultado en noviembre de 2026): Lim apostó a que los precios del petróleo subirían con la recuperación de China tras la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Covid-19, lo que se describió como la «quintessential Hin Leong play»; Lim comunicó a los prestamistas que la sociedad había dado de baja 800 millones de dólares estadounidenses de pérdidas en operaciones de futuros – *Global Trade Review* (GTR), "Analysis: Banks nervous over fraud losses as Singapore oil traders collapse", 20 de mayo de 2020: en abril de 2020, Lim Oon Kuin reveló 800 millones de dólares estadounidenses de pérdidas no declaradas en futuros, y se había vendido petróleo mantenido como garantía. ↩

5. Wikipedia, "Hin Leong" (consultado en noviembre de 2026): solicitud de protección conforme a la sección 211B de la Companies Act el 17 de abril de 2020; Lim dimitió ese mismo día; la policía confirmó una investigación el 21 de abril de 2020; administración judicial a cargo de PwC aprobada el 27 de abril de 2020 – Wikipedia, "Hin Leong" (consultado en noviembre de 2026): 3850 millones de dólares estadounidenses adeudados a 23 prestamistas; HSBC, el mayor acreedor, con 600 millones de dólares estadounidenses; DBS 290 millones, OCBC 200 millones y UOB 100 millones de dólares estadounidenses. ↩

6. GTR, 20 de mayo de 2020 (supra): exposiciones de HSBC, inicialmente de 600 millones de dólares estadounidenses, ABN Amro 300 millones, Société Générale 240 millones, y DBS, OCBC y UOB en conjunto unos 680 millones de dólares estadounidenses – GTR, "Singapore authorities seek end to paper-based trade finance after fraud scandals", 14 de octubre de 2020: se estimaba que la exposición bancaria inicial frente a Hin Leong llegaba a 3500 millones de dólares estadounidenses; GTR, "Singapore ups fight against fraud with real-time BL verification tool", 12 de febrero de 2025: pérdidas de hasta 3500 millones de dólares estadounidenses. ↩

7. GTR, "Agritrade executive charged by police over deceptive bills of lading", 22 de septiembre de 2021: según los administradores judiciales de Hin Leong, la sociedad dependía de financiación contra conocimientos de embarque falsificados, un «vicious cycle» de fraude que funcionaba como un esquema Ponzi – GTR, 20 de mayo de 2020 (supra): prácticas denunciadas de cifras infladas, operaciones falsas, ventas múltiples del mismo cargamento y ventas ficticias de cargamentos inexistentes. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

8. Wikipedia, “Hin Leong” (consultado en noviembre de 2026): Lim fue acusado de falsedad el 14 de agosto de 2020 – GTR, 22 de septiembre de 2021 (supra): en junio de 2021, Lim Oon Kuin se enfrentó a 105 nuevos cargos además de los 25 anteriores, entre ellos un conocimiento de embarque por unos 500 000 barriles de gasóleo supuestamente cargados en marzo de 2020 y el engaño a ocho entidades financieras para que concedieran 1200 millones de dólares estadounidenses de financiación de cuentas por cobrar basada en ventas a Unipec Singapore; a cinco entidades se les debían todavía unos 235 millones de dólares estadounidenses – GTR, “Agritrade executive jailed for 20 years for role in fraud scandal”, 18 de enero de 2023: Lim Oon Kuin se enfrenta a 128 cargos de estafa, entre ellos los primeros cargos de estafa de Singapur basados en conocimientos de embarque inválidos. ↩

9. GTR, “Hin Leong founder jailed over fraud scandal that shocked Singapore”, 18 de noviembre de 2024: condenado en mayo de 2024 por dos delitos de estafa y uno de inducción a la falsedad; HSBC fue inducido a conceder casi 112 millones de dólares estadounidenses para operaciones de petróleo que no se produjeron; documentos falsificados que mostraban ventas a China Aviation Oil y Unipec; HSBC recuperó unos 26 millones de dólares estadounidenses, con unas pérdidas de 85 millones de dólares estadounidenses. ↩

10. Singapore Police Force, “Founder of Hin Leong Trading sentenced and jailed for cheating and instigating forgery”, 18 de noviembre de 2024, citado en el capítulo B.I de este libro. ↩

11. GTR, 18 de noviembre de 2024 (supra): pena de 17,5 años el 18 de noviembre de 2024, compuesta por dos penas simultáneas de 8,5 años y otros 9 años; la fiscalía pidió 20 años; el juez Toh Han Li calificó las sumas de «staggeringly large» y situó el caso en el nivel más alto de los casos de estafa – GTR, 18 de noviembre de 2024 (supra): el juez afirmó que se justificaba una pena disuasoria para proteger el ecosistema financiero de Singapur frente a normas de cumplimiento bancario más estrictas o la retirada de la financiación del comercio; se rechazó la petición de clemencia por razones de edad y salud. ↩

12. Wikipedia, “Hin Leong” (consultado en noviembre de 2026): recurso parcialmente estimado el 4 de marzo de 2026, pena reducida a 13 años y 6

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

meses; Lim en libertad bajo fianza de 4 millones de S$ por motivos médicos; hospitalizado el 28 de marzo de 2026, fianza prorrogada hasta el 2 de abril de 2026 y puesto bajo custodia en el hospital Gleneagles ese día. ↩

13. *The Star*, "Hin Leong founder O.K. Lim hospitalised three days before 13½-year jail sentence starts", 31 de marzo de 2026: recurso estimado el 4 de marzo de 2026 por la jueza Hoo Sheau Peng, pena de 13 años y medio; pena original «crushing» incluso con la remisión de un tercio; se dio demasiado peso al argumento de la fiscalía sobre la confianza pública en el sector del comercio de petróleo; reducciones por la importante restitución y la avanzada edad; pérdida de HSBC en uno de los cargos reducida de 56 a 29,7 millones de dólares estadounidenses; petición de clemencia judicial rechazada; hospitalizado en Gleneagles el 28 de marzo de 2026. ↩
14. *The Straits Times*, información de julio de 2026, recogida por Singapore Law Watch ("Remaining charges against Hin Leong founder OK Lim withdrawn") y *The Online Citizen*, 21 de julio de 2026: 130 cargos formulados en total, 127 cargos restantes, severa advertencia en lugar del enjuiciamiento, sobreseimiento con efectos de absolución el 17 de julio de 2026. ↩
15. Wikipedia, "Hin Leong" (consultado en noviembre de 2026): en septiembre de 2024, Lim aceptó pagar unos 3590 millones de dólares estadounidenses a los liquidadores y a HSBC; él y sus hijos Evan Lim Chee Meng y Lim Huey Ching solicitarían cada uno su quiebra personal. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.