Los tribunales, el Privy Council y la abogacía

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El Supreme Court of the Straits Settlements

Al traspaso le siguió una reorganización de los tribunales. La Judicial Duties Act de 1867 creó el cargo de Chief Justice (presidente del tribunal). En 1868 la Supreme Court Ordinance suprimió el Court of Judicature of Penang, Singapore and Malacca y lo sustituyó por el Supreme Court of the Straits Settlements.[1] El nuevo tribunal estaba formado por jueces profesionales, lo que puso fin a la participación del gobernador y de los Resident Councillors que tantas fricciones había causado bajo las Cartas. La Courts Ordinance de 1873 atribuyó al Supreme Court competencia para actuar como tribunal de apelación.[2]

El tribunal creció con la colonia. Una ordenanza de reforma de 1885 elevó a cuatro el número de jueces: un Chief Justice y tres puisne judges (magistrados ordinarios). Una ordenanza de 1889 exigió que los recursos fueran vistos por al menos tres jueces y resueltos por mayoría.[3] Tras la fusión de los jurados especiales y ordinarios en 1890, en diciembre de ese año se celebró el primer juicio por asesinato ante un

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

jurado ordinario.[4] Entre los Chief Justices de la época figuraron Sir Theodore Thomas Ford, nombrado en marzo de 1886, y Edward Loughlin O'Malley, antiguo Attorney-General de Hong Kong, que asumió el cargo en febrero de 1890.[5]

El Privy Council como última instancia

Por encima del Supreme Court se situaba el Judicial Committee of the Privy Council de Londres, que conocía de los recursos contra las resoluciones de los tribunales coloniales. El Privy Council vinculaba el sistema jurídico colonial con la máxima autoridad judicial del imperio y aseguraba cierta uniformidad en la interpretación del common law en las distintas colonias. Su resolución de 1875 en *Yeap Cheah Neo v Ong Cheng Neo*, analizada en la parte A, ilustra su papel en la delimitación de la costumbre local.[6]

Para comerciantes e inversores, el Privy Council era una garantía. Un litigante que dudara de la imparcialidad o la competencia de los tribunales locales podía, en asuntos de cuantía suficiente, llevar el caso a Londres. Pocos lo hacían, dados el coste y la demora, pero la posibilidad reforzaba la confianza en el sistema. El recurso al Privy Council sobrevivió a la independencia y solo se suprimió en 1994, cuando la Court of Appeal de Singapur pasó a ser la última instancia, como recogió la parte A.

La abogacía

La abogacía de la colonia creció al ritmo de su comercio. Los advocates and solicitors, admitidos por el Supreme Court y con ejercicio en una profesión unificada, representaban a los comerciantes ante los tribunales y en sus operaciones. Una ordenanza de 1886 reguló la tasación y el cobro de sus honorarios.[7] Los despachos fundados en la época colonial, algunos de los cuales subsisten con su nombre original o integrados en firmas modernas, asesoraban a las agency houses, los bancos, las navieras y los comerciantes chinos.

Desde finales del siglo XIX, un número creciente de chinos de los Estrechos se habilitaron como barristers en Inglaterra y regresaron a ejercer en Singapur. Entre ellos estaba Song Ong Siang, más tarde historiador de los chinos de Singapur.[8] Estos

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

abogados formaban parte del puente entre comunidades descrito en el capítulo V de la parte A. Su presencia ayudó a los comerciantes chinos a servirse de los tribunales coloniales y de los instrumentos del derecho inglés, incluidas las sociedades y los trusts, para sus propios negocios y familias.

Notas

1. Supreme Court of Singapore, "Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law", judiciary.gov.sg (consultado en octubre de 2026): la Judicial Duties Act de 1867 creó el cargo de Chief Justice; la Supreme Court Ordinance de 1868 «abolished the Court of Judicature of Penang, Singapore and Malacca and replaced it with the Supreme Court of the Straits Settlements». ↩
2. Supreme Court of Singapore, "Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law", judiciary.gov.sg (consultado en octubre de 2026): la Courts Ordinance de 1873 «conferred on the Supreme Court of the Straits Settlements the jurisdiction to sit as a Court of Appeal». ↩
3. "Chapter VIII: 1885–1890", *Malaya Law Review*, vol. 11, n.º 1, julio de 1969: la Ordinance 15 de 1885 elevó a cuatro el número de jueces; la Ordinance 19 de 1889, secc. 6, exigió que los recursos se vieran «before not less than three Judges». ↩
4. "Chapter VIII: 1885–1890", *Malaya Law Review*, vol. 11, n.º 1, julio de 1969, sobre la fusión de jurados especiales y ordinarios por la Ordinance 11 de 1890 y el primer juicio por asesinato ante jurado ordinario en diciembre de 1890. ↩
5. "Chapter VIII: 1885–1890", *Malaya Law Review*, vol. 11, n.º 1, julio de 1969, sobre los nombramientos de Ford (marzo de 1886) y O'Malley (febrero de 1890). ↩
6. *Yeap Cheah Neo v Ong Cheng Neo* (1875) LR 6 PC 381; véase la parte A, capítulo III. ↩
7. "Chapter VIII: 1885–1890", *Malaya Law Review*, vol. 11, n.º 1, julio de 1969: la Ordinance 17 de 1886 otorgó a los profesionales del derecho «certain rights,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

privileges, and duties … in reference to the taxation and recovery of their costs». ↩

8. Song Ong Siang fue admitido en el English Bar y ejerció en Singapur desde la década de 1890; es autor de *One Hundred Years' History of the Chinese in Singapore*, Londres, John Murray, 1923. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com