Comparación con Hong Kong y Ginebra

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Hong Kong: la defensa de la paridad

Hong Kong afrontó la misma crisis con un régimen monetario distinto. Su caja de conversión (currency board), que vincula el dólar de Hong Kong al dólar estadounidense, no dejaba margen para la depreciación. En octubre de 1997, la Hong Kong Monetary Authority defendió la paridad permitiendo que subieran los tipos de interés.[1] Cuando los especuladores atacaron a la vez la moneda y los mercados de acciones y de futuros en agosto de 1998, el Gobierno dio un paso extraordinario. Entre el 14 y el 28 de agosto de 1998 compró acciones de 33 sociedades integrantes del índice Hang Seng, con un desembolso de 118 000 millones de HK$, aproximadamente el 18 % de los activos del Exchange Fund. Las acciones se devolvieron más tarde al mercado, empezando por el Tracker Fund of Hong Kong en noviembre de 1999.[2]

La comparación muestra dos estrategias coherentes. Hong Kong mantuvo un tipo de cambio fijo y lo pagó con tipos de interés elevados, deflación y una contracción del 5,9 % en 1998.[3] Singapur dejó que su moneda se ajustara frente al dólar estadounidense y redujo los costes internos, con una recesión más suave. Hong Kong

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

intervino directamente en el mercado bursátil, mientras que Singapur se negó expresamente a hacerlo. Ambas ciudades salieron de la crisis con su reputación de centro financiero intacta. Cada una confirmó además un principio sobre el que descansa su plaza: la caja de conversión en Hong Kong, la flotación dirigida y la negativa a intervenir en el mercado en Singapur.

Ginebra: una crisis interna

Suiza estaba lejos de la crisis asiática. Ginebra sufrió su propia crisis bancaria casi al mismo tiempo, pero por causas internas. La Banque cantonale de Genève, constituida en 1994 por la fusión de la caja de ahorros cantonal y del banco hipotecario, atravesó graves dificultades a finales de los años noventa y requirió una costosa intervención del cantón, como recoge el volumen sobre Ginebra. La ley de rescate de 25 de mayo de 2000 transfirió los activos problemáticos del banco a una fundación cantonal encargada de su realización. Según un proyecto de ley presentado por miembros del parlamento cantonal en 2017, el coste del rescate había ascendido, intereses incluidos, a 3137 millones de CHF a finales de 2016.[4]

El contraste resulta instructivo. Los bancos de Singapur perdieron dinero con sus préstamos regionales. Como habían entrado en la crisis con elevados ratios de capital, la Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) pudo afirmar que el nivel de sus préstamos dudosos no amenazaba la salud financiera de ningún banco local. El Estado no tenía ningún problema bancario interno que resolver. La crisis de Ginebra surgió de los préstamos inmobiliarios internos y de la gobernanza de un banco público. En ambas ciudades la respuesta incluyó una mayor transparencia y una supervisión más estricta. La diferencia reside en la relación entre la crisis y el negocio internacional de la plaza. En Singapur la crisis vino de fuera y dio lugar a una estrategia de expansión global. En Ginebra la crisis fue local, mientras que el negocio de banca privada de la ciudad continuó en gran medida sin sobresaltos.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

En cifras

Flotación del baht tailandés: 2 de julio de 1997. Dólar de Singapur frente al dólar estadounidense: 1,4000 S$ a comienzos de 1997, 1,6775 S$ a finales de 1997 (–16,5 %), mínimo de 1,8080 S$ en enero de 1998. Straits Times Industrials Index: 2216,79 (comienzos de 1997), 1073,47 (12 de enero de 1998). Exposición de los bancos locales a Malasia, Indonesia, Tailandia, Corea y Filipinas: 37 200 millones de S$, es decir, el 16 % del activo total (finales de 1997). Ratio regional de préstamos dudosos de los bancos locales: 24,3 % (marzo de 1999). Crecimiento del PIB real en 1998: +1,5 % (primera estimación), –2,2 % (serie actual del Banco Mundial). Despidos en 1998: 29 086. Paquete extrapresupuestario de junio de 1998: 2000 millones de S$. Paquete de reducción de costes de noviembre de 1998: 10 500 millones de S$. Cotización patronal al CPF: reducida en 10 puntos porcentuales en enero de 1999. Compromisos de Singapur: 1000 millones de US$ para Tailandia, 5000 millones de US$ para Indonesia. Inversores de CLOB con acciones malasias: 197 000 (31 de agosto de 1998).[5]

Notas

1. MAS, *Annual Report 1997/98*, p. 35. ↩
2. Norman Chan, "Asian Financial Crisis: Difficult Decisions in the Disposal of Shares After Stock Market Operation", *inSight*, Hong Kong Monetary Authority, 18 de septiembre de 2019: operación del 14 al 28 de agosto de 1998; 118 000 millones de HK$, aproximadamente el 18 % de los activos del Exchange Fund; 33 valores integrantes del índice Hang Seng; Norman Chan, *inSight*, HKMA, 18 de septiembre de 2019: lanzamiento del Tracker Fund of Hong Kong en noviembre de 1999, con una captación de 33 300 millones de HK$. ↩
3. Banco Mundial, World Development Indicators, NY.GDP.MKTP.KD.ZG, Hong Kong SAR: –5,88 % (1998), consultado en noviembre de 2026. ↩
4. Ressos, *Genève, place financière internationale*, parte E, apartado sobre la banca minorista: la BCGE, creada el 1 de enero de 1994; su historia «marquée par

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

une crise grave à la fin des années 1990, qui a conduit à une intervention coûteuse du canton»; Grand Conseil de la République et canton de Genève, PL 12238, proyecto de ley presentado el 12 de diciembre de 2017 por los diputados Jean Batou y otros, exposé des motifs: ley de rescate 8194 de 25 de mayo de 2000; referencia a la Fondation de valorisation de la BCGE; coste del rescate «capital et intérêts compris, à trois milliards et cent trente-sept millions de francs au 31 décembre 2016». ↩

5. Cifras según lo documentado en las notas anteriores, en particular MAS, *Annual Reports 1997/98* y *1998/99*, las respuestas parlamentarias de la MAS de 19 de febrero de 1998, 12 de octubre de 1998 y 6 de julio de 1999, los World Development Indicators del Banco Mundial y el IMF Press Release No. 97/37. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com