Controversias comerciales y sobre materias primas en el arbitraje

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El comercio, la categoría más numerosa

Las controversias comerciales (trade) constituyen la categoría individual más numerosa de los asuntos del SIAC. En 2025, 346 de los nuevos asuntos, es decir, el 39 %, se referían al comercio, seguidos de las controversias mercantiles (commercial) con 177 asuntos, las societarias con 90 y las marítimas y de transporte marítimo con 85. Los sectores enumerados van desde las materias primas, la energía, la minería y la agricultura hasta la banca, la insolvencia y los criptoactivos.[1]

Este perfil refleja la economía de la ciudad. Singapur es el principal centro comercial de Asia para el petróleo, los metales y las materias primas agrícolas, como muestra la parte G. Las empresas comerciales compran y venden cargamentos en virtud de contratos que a menudo contienen cláusulas arbitrales, mientras que los bancos del centro financiero financian esos cargamentos. Cuando los precios caen bruscamente, los compradores rechazan la entrega, los vendedores reclaman daños y perjuicios y los bancos buscan las mercancías que garantizaban sus préstamos. Muchas de estas controversias terminan en arbitraje.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La tradición londinense y las asociaciones de contratos tipo

El arbitraje sobre materias primas tiene sus propias tradiciones. Para los cereales, las semillas oleaginosas, el azúcar, el café y el cacao, los contratos tipo de las asociaciones comerciales de Londres prevén desde hace mucho tiempo el arbitraje conforme a sus propios reglamentos. La Grain and Feed Trade Association (GAFTA), por ejemplo, incorpora su reglamento de arbitraje en todos sus contratos tipo y prevé un sistema de dos instancias con apelación.[2] Las controversias derivadas de estos contratos suelen ir a Londres, incluso cuando ambas partes tienen su sede en Asia.

Por ello, Singapur ha competido por las controversias sobre materias primas desde otro ángulo. Su oferta se dirige a los contratos a medida, a las controversias entre casas comerciales asiáticas y sus proveedores y a los contratos en los que las partes asiáticas quieren una sede en su propio huso horario. Los contratos energéticos, los suministros de carbón y mineral de hierro y los contratos de compra a largo plazo (offtake agreements) entran a menudo en esta categoría. La elevada cuota del Derecho de Singapur en los asuntos del SIAC sugiere que muchos comerciantes asiáticos eligen el Derecho sustantivo de Singapur junto con la sede.

El arbitraje marítimo y la SCMA

Las controversias marítimas tienen su propia institución. La Singapore Chamber of Maritime Arbitration (SCMA) se creó en noviembre de 2004 como departamento del SIAC y se convirtió en institución arbitral independiente en mayo de 2009. Se centra en las controversias marítimas y de comercio internacional. Su consejo está presidido por Chao Hick Tin, antiguo vicepresidente de la Court of Appeal. La cuarta edición de su reglamento, en vigor desde el 1 de enero de 2022, incluye un procedimiento abreviado con límites a los honorarios de los árbitros y a las costas jurídicas recuperables.[3]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El paso decisivo fue la inclusión de Singapur en las cláusulas tipo. La SCMA es una de las opciones por defecto para la resolución de controversias en la BIMCO Law and Arbitration Clause 2020 y en el NYPE Time Charter 2015.[4] Un armador que firma un contrato de fletamento en un formulario tipo puede, por tanto, elegir Singapur marcando una casilla. Para un puerto que es también el mayor centro mundial de suministro de combustible a buques (bunkering), tema del capítulo G.III, este vínculo entre transporte marítimo y resolución de controversias refuerza el clúster marítimo.

Una controversia sobre carbón como ejemplo

Coal & Oil Co LLC v GHCL Ltd muestra el tipo de controversia que llega a Singapur. En virtud de un contrato de 26 de abril de 2007, un proveedor registrado en Dubái se comprometió a entregar entre 180 000 y 190 000 toneladas métricas de carbón a un comprador indio en tres o cuatro envíos. Una adenda de 17 de marzo de 2008 elevó en 18,50 dólares estadounidenses por tonelada el precio del tercer envío, de 70 000 toneladas. Tras pagar, el comprador reclamó la devolución de la diferencia, alegando que la adenda se había obtenido mediante coacción. El contrato preveía el arbitraje en Singapur, donde el SIAC designó a un árbitro único conforme a su Reglamento de 2007. El tribunal arbitral declaró la adenda viciada por intimidación (duress) y condenó a pagar al comprador 1 295 888 dólares estadounidenses más intereses.[5]

El caso contiene los elementos típicos. Las partes procedían de jurisdicciones distintas, y el precio de la materia prima se renegoció durante la vigencia del contrato. El vendedor, tras perder en cuanto al ajuste de precio, intentó anular el laudo por motivos procesales. La negativa de la High Court mostró a los comerciantes extranjeros que un laudo singapurense se sostendría.

Medidas cautelares, activos y sanciones

Las controversias sobre materias primas dependen a menudo de la rapidez de las medidas cautelares. Un cargamento puede venderse, un buque puede abandonar el puerto y una cuenta bancaria puede vaciarse en cuestión de días. El árbitro de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

emergencia, la orden preliminar de protección y la facultad de la High Court de conceder medidas cautelares en apoyo de arbitrajes con sede en cualquier lugar ofrecen a los acreedores varias vías para conservar activos en Singapur. Cuando una contraparte ha defraudado a sus bancos, como en los colapsos de 2020 examinados en el capítulo H.II, el arbitraje es solo uno de varios procedimientos, junto con la insolvencia, la persecución penal y las demandas judiciales.

Las sanciones añaden un nivel más. Un contrato con una parte sancionada plantea cuestiones sobre la administración del asunto, el pago de los honorarios y la ejecución del laudo. En 2025 siguieron apareciendo partes rusas en asuntos del SIAC, tanto como demandantes como demandadas.[6] El marco jurídico de las sanciones y los controles a la exportación es objeto del capítulo H.IV.

Notas

1. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025, «Categories of Disputes in 2025»: Trade 346 (39 %), Commercial 177 (20 %), Others 106 (12 %), Corporate 90 (10 %), Maritime/Shipping 85 (10 %), Construction 82 (9 %); lista de «Sectors» que incluye materias primas, agricultura, banca/servicios financieros y blockchain/criptomonedas. ↩
2. GAFTA, «Arbitration» (gafta.com, consultado en noviembre de 2026): reglamento «incorporated in all Gafta standard forms of contracts»; «a two-stage arbitration system»; Rules No. 125 y No. 126 en vigor desde el 1 de julio de 2026. ↩
3. Singapore Chamber of Maritime Arbitration, «About us» (scma.org.sg, consultado en noviembre de 2026); SCMA, página de inicio (scma.org.sg, consultado en noviembre de 2026): 4th Edition Rules «Effective 1 January 2022»; procedimiento abreviado (regla 44) con límites a los honorarios; «one of the default options for dispute resolution under BIMCO's Law and Arbitration Clause 2020»; también el NYPE Time Charter 2015. ↩
4. SCMA, página de inicio (n. supra), sobre la BIMCO's Law and Arbitration Clause 2020 y el NYPE Time Charter 2015. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. *Coal & Oil v GHCL* (n. supra): contrato de 26 de abril de 2007 sobre 180 000 a 190 000 toneladas métricas de carbón en tres o cuatro envíos; demandante «a company registered in Dubai, United Arab Emirates»; adenda de 17 de marzo de 2008 (aumento de precio de 18,50 dólares estadounidenses por tonelada métrica para el tercer envío de 70 000 toneladas métricas); reclamación de 18 de mayo de 2008 por 1 295 888 dólares estadounidenses; SIAC Rules 2007, árbitro único; laudo a favor de GHCL, solicitud de anulación desestimada. ↩
6. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025, «Geographical Origin of Parties»: Rusia, 5 demandantes y 4 demandados (más filiales de sociedades matrices rusas). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com