El secreto bancario en la Banking Act

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La tradición legal

En Singapur, el secreto bancario tiene base legal. La Banking Act (ley bancaria) se presentó por primera vez en el Parlamento en 1962, pero, por cuestiones relacionadas con la introducción de una nueva moneda, no se promulgó hasta 1970, como Act 41 of 1970, que entró en vigor el 1 de enero de 1971.[1] Antes de 2001, la antigua sección 47(1) se ocupaba principalmente del supervisor, ya que prohibía con carácter general a la Monetary Authority indagar en los asuntos de clientes concretos.[2] El common law reconocía un deber de confidencialidad, definido por la Court of Appeal inglesa en *Tournier v National Provincial and Union Bank of England* [1924] 1 KB 461. Hasta 2001, ambas fuentes coexistieron.

El Gobierno consideraba el secreto un activo del centro financiero. En una declaración parlamentaria sobre las disposiciones de secreto bancario, explicó: «Un secreto bancario estricto es importante para mantener la confianza de los clientes en nuestro sistema bancario».[3][4] Esa frase resume la postura oficial de la década de 2000.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La confidencialidad era un bien público porque sostenía la confianza de depositantes e inversores. Era también una ventaja competitiva en un momento en que el Gobierno había decidido competir por el patrimonio privado.

La nueva redacción de la sección 47 en 2001

En 2001, el Gobierno revisó la legislación y sustituyó por completo la sección 47. La Banking (Amendment) Act 2001, Act 23 of 2001, derogó la antigua disposición y promulgó una nueva sección con un nuevo anexo tercero (Third Schedule).[56] La sección 47(1) dispone ahora: «Customer information shall not, in any way, be disclosed by a bank in Singapore or any of its officers to any other person except as expressly provided in this Act» (un banco en Singapur o cualquiera de sus empleados no revelará en modo alguno la información de clientes a ninguna otra persona, salvo en los casos expresamente previstos en esta ley).

La estructura de la nueva disposición era peculiar. La subsección (2) solo permite la revelación para los fines enumerados en la primera columna del Third Schedule, a las personas indicadas en la segunda columna y con sujeción a las condiciones de la tercera.[7] El anexo se divide en dos partes. La parte I enumera las revelaciones tras las cuales no se prohíbe una revelación ulterior: por ejemplo, la revelación con autorización escrita del cliente, en relación con sucesiones (probate), quiebras o liquidaciones, en procedimientos entre el banco y el cliente, en virtud de una orden de embargo de créditos (garnishee order), conforme a las disposiciones sobre libros bancarios de la Evidence Act y para la investigación o el enjuiciamiento de delitos tipificados en normas escritas. La parte II enumera las revelaciones tras las cuales el propio destinatario queda obligado al secreto, por ejemplo las efectuadas a empleados, auditores y asesores profesionales del banco.

El supervisor de la sede central de un banco extranjero recibía un trato especial. La revelación a la autoridad supervisora de origen de un banco extranjero solo se permitía cuando fuera estrictamente necesaria para atender su solicitud. Incluso entonces, no podía revelársele información sobre depósitos. Para los bancos suizos y

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

europeos que ampliaban sus operaciones en Singapur, esto significaba que la información sobre los depósitos de sus clientes asiáticos estaba protegida incluso frente a los supervisores de sus países de origen.

Sanciones y protección de los procedimientos

Las sanciones eran considerables. Quien infrinja la sección 47(1) o (5) puede ser condenado, si es una persona física, a una multa de hasta 125 000 S$, a una pena de prisión de hasta tres años o a ambas. En los demás casos, la multa puede alcanzar los 250 000 S$.[8] Cuando sea probable que se revele información de clientes en procedimientos de insolvencia o en procedimientos entre el banco y su cliente, el tribunal puede ordenar que la vista se celebre a puerta cerrada. La publicación de información que pueda identificar a una parte en contravención de dicha orden constituye a su vez un delito, castigado con una multa de hasta 125 000 S$.

La sección 47(8) añadió un elemento de especial interés para los bancos privados. Dispone, «para evitar dudas», que nada de lo previsto en la sección impide a un banco pactar expresamente con un cliente un grado de confidencialidad superior al que exige la ley.[9] La sección 47(9) obliga a la MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) a tratar como secreta toda información de clientes que obtenga de forma incidental durante sus inspecciones y que no sea necesaria para la supervisión. Así, la ley protegía al cliente frente al banco, frente a terceros y, dentro de ciertos límites, frente al supervisor.

La confirmación de un régimen exhaustivo

La nueva redacción planteó la cuestión de si seguían siendo aplicables las excepciones del common law reconocidas en *Tournier*. La Court of Appeal la resolvió en *Susilawati v American Express Bank Ltd*, sentencia de 27 de febrero de 2009. El tribunal declaró que la sección 47 es el régimen exclusivo del secreto bancario en Singapur y que el sistema legal no deja margen para las cuatro excepciones generales del common law.[10] La resolución está publicada en [2009] 2 SLR(R) 737. Algunos

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

comentaristas criticaron al tribunal por confundir el deber contractual del banco con su deber legal. Otros defendieron el resultado como la lectura natural de las palabras «except as expressly provided in this Act».

El efecto práctico fue una lista cerrada. Un banco en Singapur solo podía revelar información de clientes a través de una de las vías del Third Schedule. Las víctimas de fraudes que buscaban información antes de iniciar un procedimiento comprobaron que la solicitud relativa a los libros bancarios conforme a la Evidence Act era, en la práctica, la única vía disponible.[11] Para un centro de gestión patrimonial, la lista cerrada ofrecía previsibilidad a los clientes. También limitaba los instrumentos de los acreedores y de los reclamantes extranjeros, una tensión que creció a medida que aumentaba el volumen de patrimonio extranjero.

Secreto y delincuencia

El Gobierno siempre sostuvo que el secreto no protegía a los delincuentes. El punto 5 de la parte I del Third Schedule permite la revelación para cumplir una orden o solicitud basada en una norma escrita en el marco de la investigación o el enjuiciamiento de un delito, así como para presentar una denuncia o comunicación de un delito.[12] La Mutual Assistance in Criminal Matters Act permitía a Singapur asistir a Estados extranjeros en investigaciones penales. El punto débil estaba en otro lugar. Durante la mayor parte de la década, la evasión fiscal extranjera no era un delito que activara estas vías. Los convenios fiscales de Singapur solo permitían el intercambio de información bancaria en circunstancias limitadas. En 2010, una portavoz de la MAS describió la situación así: las disposiciones de confidencialidad bancaria «protegen la privacidad de los inversores legítimos y permiten facilitar información bancaria a las autoridades extranjeras cuando se trata de delitos o investigaciones».[13]

El punto de inflexión llegó en 2009. En un comunicado de prensa de 7 de marzo de 2009, seis días antes de que el Consejo Federal suizo diera el mismo paso, el Ministry of Finance anunció que Singapur suscribía el estándar de la OCDE sobre intercambio de información previa solicitud. Afirmó que el estándar era «compatible con el sistema de confidencialidad bancaria de Singapur, que no ampara a los

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

delincuentes».[14] No obstante, a principios de abril de 2009 la OCDE incluyó a Singapur en su lista de jurisdicciones que se habían comprometido con el estándar sin haberlo aplicado de forma sustancial.[15] Las reformas legislativas posteriores y el paso al intercambio automático se tratan en el capítulo II de la parte E.

Un error frecuente

Se dice a menudo que Singapur se limitó a copiar el secreto bancario suizo. Ambos regímenes comparten el recurso a sanciones penales. Pero su estructura difiere en un aspecto decisivo. El artículo 47 de la Ley de bancos suiza (BankG/LB) castiga la violación de un secreto profesional cuyo contenido se define por el derecho privado y por la protección de la personalidad. La sección 47 de la Banking Act de Singapur define por sí misma las revelaciones permitidas, en una lista cerrada recogida en el Third Schedule. Tras *Susilawati*, no subsiste a su lado ninguna excepción del common law.

Notas

1. Goh, CBFL Working Paper, 29 de diciembre de 2016, citado, sección II y notas 12–14: la Banking Act se presentó por primera vez en el Parlamento en 1962 (Singapore Parliamentary Debates, 16 de enero de 1962, vol. 15); Act 41 of 1970, en vigor desde el 1 de enero de 1971; en el periodo intermedio se aplicó la Malayan Banking Ordinance. Goh, CBFL Working Paper, citado, sección II y notas 28–29: tradicionalmente se consideraba que el deber de confidencialidad del banquero se regía por el common law conforme a *Tournier v National Provincial and Union Bank of England* [1924] 1 KB 461, así como por la Banking Act. ↩
2. Goh, CBFL Working Paper, citado, sección II: «the old Section 47(1) which generally prohibited the Monetary Authority of Singapore (MAS) from enquiring into the affairs of a customer» fue sustituida en 2001. ↩
3. Goh, CBFL Working Paper, citado, sección II, que cita los Singapore Parliamentary Debates: «The banking secrecy provisions of the Banking Act

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

protect the confidentiality of customer information. Tight banking secrecy is important to maintaining the confidence of customers in our banking system». ↩

4. Goh, notas 3 y 15, cita la declaración como Singapore Parliamentary Debates, 16 de mayo de 2002, vol. 73, cols. 1689–1690. ↩
5. Goh, CBFL Working Paper, citado, sección II: en 2001 el Gobierno emprendió una revisión; «the erstwhile provisions under Section 47 of the Banking Act were completely repealed and replaced»; Banking Act (Cap 19), s 47 y Third Schedule según la reproducción de DataGuidance, con la nota legislativa [23/2001] en cada subsección. Banking Act (Cap 19), s 47(1), texto modificado por la Act 23 of 2001, reproducido por DataGuidance, «The Banking Act (Cap. 19), s 46, s 47, sch 3». ↩
6. Según las fuentes, la sección 47 modificada entró en vigor el 18 de julio de 2001. ↩
7. Banking Act (Cap 19), s 47(2), modificada por la Act 23 of 2001 (texto de DataGuidance, citado). Banking Act (Cap 19), Third Schedule, parte I («Further disclosure not prohibited»), puntos 1–9, y parte II («Further disclosure prohibited»), punto 1, modificados por la Act 23 of 2001 (texto de DataGuidance, citado). Banking Act (Cap 19), Third Schedule, parte I, punto 8 y tercera columna, condición (a): «No deposit information shall be disclosed to the parent supervisory authority»; condición (b) sobre las obligaciones de confidencialidad de dicha autoridad (texto de DataGuidance, citado). ↩
8. Banking Act (Cap 19), s 47(6)(a) y (b), modificada por la Act 23 of 2001 (texto de DataGuidance, citado). Banking Act (Cap 19), s 47(3) y (4), modificada por la Act 23 of 2001 (texto de DataGuidance, citado). ↩
9. Banking Act (Cap 19), s 47(8), modificada por la Act 23 of 2001 (texto de DataGuidance, citado). Banking Act (Cap 19), s 47(9), modificada por la Act 23 of 2001 (texto de DataGuidance, citado). ↩
10. *Susilawati v American Express Bank Ltd* [2009] SGCA 8, CA 140/2007, sentencia de 27 de febrero de 2009 (Chan Sek Keong CJ, Andrew Phang Boon

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Leong JA y V K Rajah JA; fundamentos redactados por V K Rajah JA): la sección 47 es «now the exclusive regime governing banking secrecy in Singapore» y no deja «no room for the four general common law exceptions» de *Tournier*. Goh, CBFL Working Paper, citado, notas 9 y 30–32: *Susilawati v American Express Bank Ltd* [2009] 2 SLR(R) 737, [64]–[70]. Goh, CBFL Working Paper, citado, sección II y nota 33, que cita las críticas de Tan Yun Hui y Poh Chu Chai y defiende la interpretación de *Susilawati*. ↩

11. Goh, CBFL Working Paper, citado, secciones I–II: dado el régimen de secreto bancario, probablemente solo queda disponible la solicitud relativa a los libros bancarios conforme a la Evidence Act para obtener de los bancos una exhibición documental previa al proceso (pre-action discovery). ↩

12. Banking Act (Cap 19), Third Schedule, parte I, punto 5 (texto de DataGuidance, citado). Goh, CBFL Working Paper, citado, sección II y nota 24: la Mutual Assistance in Criminal Matters Act (Cap 190A) permite a las autoridades singapurenses, a petición de un Estado extranjero, facilitar la investigación y la obtención de pruebas en asuntos penales. ↩

13. *Business Times*, 24 de septiembre de 2010, citado, con cita de Jacqueline Ong, portavoz de la MAS. ↩

14. Ministry of Finance, comunicado de prensa «Singapore Endorses the OECD Standard for Exchange of Information», 7 de marzo de 2009: el estándar «is consistent with Singapore's system of banking confidentiality, which does not shelter criminals»; «does not preclude countries from having such confidentiality or privacy safeguards»; Singapur como «a trusted centre for finance and a responsible jurisdiction». Goh, CBFL Working Paper, citado, nota 21, fecha el mismo comunicado el 6 de marzo de 2009. Sobre la decisión suiza de 13 de marzo de 2009, véase Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie E, chapitre III. ↩

15. Ministry of Finance, respuesta parlamentaria del ministro de Hacienda Tharman Shanmugaratnam a la Sra. Sylvia Lim, 28 de mayo de 2009, «Organisation for Economic Cooperation and Development (Singapore on

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

the ‘Grey List’)»: Singapur fue incluido en la lista a principios de abril de 2009; la OCDE «does not regard Singapore as a tax haven». ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.