Agritrade International

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Una casa comercial familiar

Agritrade International nació en 1979 como empresa familiar de comercio de aceite de palma y se expandió después al carbón. Su filial cotizada en Hong Kong, Agritrade Resources, explotaba minas de carbón en Indonesia y China. El fundador, Ng Say Pek, dirigía el negocio comercial, mientras que su hijo Ng Xinwei era consejero delegado de la sociedad singapurense. El grupo entró en dificultades cuando los mercados de materias primas se debilitaron hacia 2018. Sus problemas de financiación se agravaron a medida que los bancos dejaron de prestarle.[1]

Febrero de 2020: se deniega la moratoria

El hundimiento de Agritrade precedió al desplome del precio del petróleo y no tuvo relación alguna con él. El Commercial Affairs Department (departamento de delitos económicos) de la Singapore Police Force inició su investigación en enero de 2020 y registró la oficina de la sociedad el 15 de enero de 2020. En una declaración jurada (affidavit) de 16 de enero de 2020, el consejero delegado cifró el pasivo pendiente de la sociedad en unos 1550 millones de dólares estadounidenses, de los cuales unos 983 millones se debían a acreedores garantizados. La sociedad solicitó una moratoria para reestructurar sus deudas.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Los bancos se opusieron a la solicitud. ING alegó que la sociedad y sus directivos habían falseado su situación financiera y habían emitido conocimientos de embarque superpuestos para obtener financiación de varios bancos para el mismo cargamento. Calificó el asunto de «a massive and pre-meditated fraud» («un fraude masivo y premeditado»). Commerzbank creía, a partir de la investigación de un especialista, que los cargamentos de carbón que había financiado no existían. El High Court denegó la moratoria y sometió a la sociedad a administración judicial provisional (interim judicial management) en febrero de 2020. Unas cinco semanas después dictó una orden de administración judicial (judicial management) definitiva.[3]

Los acreedores

Los mayores prestamistas eran Maybank, con unos 108 millones de dólares estadounidenses, ING, con unos 97 millones, y MUFG, con unos 77 millones. Entre los acreedores figuraban también bancos de Francia, la India, Italia, Japón, China, los Emiratos Árabes Unidos y Corea del Sur, diez fondos privados y varias comercializadoras globales de materias primas. Greensill, la empresa de financiación de la cadena de suministro que más tarde quebró a su vez, tenía un crédito de algo menos de 30 millones de dólares estadounidenses. Los acreedores no garantizados sumaban una exposición total de unos 917 millones de dólares estadounidenses. Un inversor londinense ofreció hasta 35 millones de dólares estadounidenses por una participación de control en el negocio de producción, una cantidad muy inferior a las deudas. ING, Natixis y Commerzbank, a los que se debían en conjunto más de 200 millones de dólares estadounidenses, solicitaron una orden de liquidación. La sociedad entró en liquidación.[4]

Cuentas falsificadas y proveedores vinculados

La investigación penal sacó a la luz un fraude que había comenzado años antes del hundimiento. A partir de enero de 2017, la directora financiera de la sociedad, Lim Beng Kim Lulu, envió a bancos y sociedades financieras estados financieros consolidados de los ejercicios 2016 a 2018 que se habían elaborado a partir de las cuentas de gestión y se presentaban como auditados. En un caso hizo que una

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

subordinada insertara una copia de la firma de un auditor en los estados de 2018. La mayor parte del dinero que adelantaron los prestamistas fue a parar a tres supuestos proveedores y a sus filiales. Estas sociedades estaban estrechamente vinculadas a Agritrade, ya que altos directivos habían ayudado a constituirlas o figuraban como sus administradores. La policía encontró sus membretes, plantillas de documentos, bloques de firma y sellos societarios en las instalaciones de Agritrade.[5]

El fraude de Agritrade se diferenciaba así del fraude de Hin Leong por su acento. En Hin Leong, los documentos falseaban operaciones y cargamentos, con conocimientos de embarque falsificados como núcleo. En Agritrade, la falsedad central residía en las cuentas del prestatario y en la identidad de sus proveedores, que en sustancia formaban parte del mismo grupo. Ambas técnicas estuvieron presentes en los dos casos, ya que Agritrade también utilizó conocimientos de embarque inválidos. Aun así, la lección para los prestamistas era distinta: un banco que verifica los cargamentos pero acepta sin más los estados financieros del prestatario sigue expuesto.

La condena de la directora financiera

Lulu Lim abandonó Singapur poco después de que comenzara la investigación. Fue localizada en los Emiratos Árabes Unidos en virtud de una notificación roja de Interpol y regresó a Singapur en septiembre de 2021. Se la acusó, entre otras cosas, de engañar a Shanghai Pudong Development Bank para que pagara 19,9 millones de dólares estadounidenses a un proveedor de Agritrade sobre la base de 19 conocimientos de embarque presentados como válidamente pignorados a favor del banco.[6]

El 9 de diciembre de 2022 fue condenada por once cargos de estafa (cheating) conforme a la sección 420 del Penal Code y por un cargo de falsificación de cuentas conforme a la sección 477A. El 17 de enero de 2023 fue sentenciada a veinte años de prisión. Los delitos afectaban a dieciséis entidades financieras, que habían concedido líneas de crédito por al menos 586,5 millones de dólares estadounidenses entre enero de 2017 y noviembre de 2019. Sus pérdidas ascendieron a unos 469,1 millones de dólares estadounidenses, o 619,1 millones de S$. El juez de distrito Kow Keng Siong

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

rechazó el alegato de que había actuado bajo la influencia del fundador. Observó que una directiva con treinta años de experiencia podía haberse negado a la tarea y dimitido. El fraude había mantenido a flote la sociedad y había asegurado el cobro de su salario mensual de 32 000 S$.[7]

El regreso del fundador

El fundador había abandonado Singapur hacia finales de 2019, antes de que la investigación se hiciera pública. Siguieron una orden de detención y una notificación roja de Interpol. Con la asistencia del Ministerio de Seguridad Pública de la República Popular China, fue deportado y detenido a su llegada a Singapur el 1 de diciembre de 2025, tras más de cinco años en paradero desconocido. El 2 de diciembre de 2025 se le imputaron diez cargos de estafa conforme a la sección 420 del Penal Code. Los cargos se refieren a Funding Societies, una plataforma de financiación digital, que desembolsó 8 millones de S$ en diez operaciones entre agosto y noviembre de 2019 sobre la base de facturas presuntamente ficticias. Se presume su inocencia. A la fecha de este libro no se había informado de ningún veredicto. El regreso de un fugitivo desde China mediante la cooperación policial es en sí mismo digno de mención para un centro financiero cuyos casos de fraude conducen a menudo al extranjero, tema al que vuelve el capítulo V de esta parte.[8]

Notas

1. *The Star* (Reuters), «Collapse of Singapore commodity firm leaves lenders exposed», 28 de febrero de 2020: Agritrade comenzó en 1979 como empresa familiar de comercio de aceite de palma y abarca el aceite de palma y la minería del carbón; su filial cotizada en Hong Kong, Agritrade Resources, explota minas en Indonesia y China y estaba en impago respecto de préstamos por 244 millones de dólares estadounidenses – finews.asia, «ING and Maybank Top Creditors to Troubled Commodity Trader», 3 de marzo de 2020: la sociedad entró en dificultades financieras hacia 2018, cuando cayeron los mercados de materias primas, y los problemas de financiación se agravaron después de que muchos bancos dejaran de prestar. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Singapore Police Force, «Founder of Agritrade International Pte Ltd charged for cheating», 2 de diciembre de 2025: el Commercial Affairs Department comenzó a investigar el fraude en la financiación comercial en enero de 2020; *The Star* (Reuters), 28 de febrero de 2020 (supra): el Commercial Affairs Department registró la oficina de Agritrade el 15 de enero de 2020 – finews.asia, 3 de marzo de 2020 (supra): declaración jurada de Ng Xinwei de 16 de enero que cifra el pasivo total pendiente en 1550 millones de dólares estadounidenses, de los cuales 983 millones se debían a acreedores garantizados. ↩

3. *The Star* (Reuters), 28 de febrero de 2020 (supra): ING alegó el falseamiento de la situación financiera y múltiples conocimientos de embarque superpuestos para obtener financiación de varios bancos para el mismo cargamento, y habló de «a massive and pre-meditated fraud»; Commerzbank creía que los cargamentos de carbón que financió no existían – Global Restructuring Review, «Singaporean commodity trader placed under interim judicial management», 20 de febrero de 2020 (las alegaciones de fraude de un grupo de bancos hicieron fracasar la solicitud de moratoria); Global Restructuring Review, «Judicial managers appointed over Agritrade in Singapore», 30 de marzo de 2020 (orden de administración judicial definitiva unas cinco semanas después de las medidas provisionales). ↩

4. *The Star* (Reuters), 28 de febrero de 2020 (supra): un grupo de 15 prestamistas tenía unos 600 millones de dólares estadounidenses, con Malayan Banking con 107,6 millones, ING con 96,9 millones y MUFG con 77,3 millones – finews.asia, 3 de marzo de 2020 (supra): entre los demás acreedores figuraban bancos de Francia, la India, Italia, Japón, China, los Emiratos Árabes Unidos y Corea del Sur, 10 fondos privados y comercializadoras globales de materias primas – GTR, «Scandal-hit Agritrade urges banks to accept 'white knight' investment» (2020): crédito de Greensill de algo menos de 30 millones de dólares estadounidenses; exposición de los acreedores no garantizados de 917 millones de dólares estadounidenses; Nithia Capital Resources Advisors ofrecía hasta 35 millones de dólares estadounidenses por una participación mayoritaria en Agritrade Resources; ING, Natixis y Commerzbank solicitaban

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

una orden de liquidación – GTR, 22 de septiembre de 2021 (supra): Agritrade debía más de 1500 millones de dólares estadounidenses, incluidos 983 millones a acreedores garantizados; ING, Natixis y Commerzbank, a los que se debían en conjunto más de 200 millones de dólares estadounidenses, solicitaron una orden de liquidación forzosa; la sociedad se encuentra ahora en liquidación. ↩

5. Mothership, «S'pore commodity firm ex-CFO, 63, jailed 20 years for cheating, causing over S$619 million in losses», enero de 2023: estados falsificados de los ejercicios cerrados el 30 de junio de 2016, 2017 y 2018 enviados a los prestamistas desde enero de 2017; una subordinada insertó una copia de la firma de un auditor en un estado de 2018 – GTR, 18 de enero de 2023 (supra): la mayor parte de los fondos de las líneas de crédito fue a tres sociedades y sus filiales presentadas como proveedores, pero vinculadas materialmente a Agritrade; Lim y otros altos directivos ayudaron a constituirlas o actuaron como administradores; se encontraron plantillas, membretes, bloques de firma y sellos societarios en las instalaciones de Agritrade. ↩
6. GTR, 18 de enero de 2023 (supra): las investigaciones comenzaron en enero de 2020; Lim abandonó Singapur, Interpol emitió una notificación roja, fue localizada en los EAU y regresó a Singapur en septiembre de 2021 – GTR, 22 de septiembre de 2021 (supra): Lulu Lim acusada de estafa y de inducir deshonestamente a la entrega de bienes, por haber engañado presuntamente a SPD Bank para que desembolsara 19,9 millones de dólares estadounidenses a un proveedor de Agritrade sobre la base de 19 conocimientos de embarque presentados como «legally and validly pledged in the bank's favour». ↩
7. Singapore Police Force, 2 de diciembre de 2025 (supra): Lim Beng Kim, Lulu, antigua Chief Financial Officer, condenada el 9 de diciembre de 2022 por 11 cargos de estafa conforme a la sección 420 y un cargo de falsificación de cuentas conforme a la sección 477A del Penal Code, sentenciada el 17 de enero de 2023 a 20 años de prisión – Mothership, enero de 2023 (supra): 16 entidades financieras; crédito de al menos 586,5 millones de dólares estadounidenses (773,1 millones de S$) entre enero de 2017 y noviembre de 2019; pérdidas de unos 469,1 millones de dólares estadounidenses (619,1

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

millones de S$); juez de distrito Kow Keng Siong – Mothership, enero de 2023 (supra): el juez señaló sus 30 años de experiencia profesional y que podía haberse negado a la tarea ilícita y haberse marchado; sus actos mantuvieron a flote la sociedad y le permitieron seguir cobrando su salario mensual de 32 000 S$. ↩

8. *The Star* (Reuters), 28 de febrero de 2020 (supra): Ng Say Peck habría abandonado Singapur hacia el 21 de diciembre, y su hijo entendía que se había ido a China – Singapore Police Force, 2 de diciembre de 2025 (supra): Ng Say Pek, de 72 años, imputado el 2 de diciembre de 2025 por 10 cargos de estafa conforme a la sección 420; Funding Societies Pte Ltd desembolsó 8 millones de dólares en 10 operaciones entre agosto y noviembre de 2019; deportado con la asistencia del Ministerio de Seguridad Pública de China y detenido el 1 de diciembre de 2025 tras más de cinco años a la fuga; pena máxima de 10 años de prisión y multa. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.