Por qué los clientes comparan Singapur y Hong Kong, y cómo respondo

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

En mi experiencia, la pregunta llega de una de tres formas. Un fundador pregunta dónde situar la sede asiática de una plataforma de intercambio o de un emisor de stablecoins. Un gestor de fondos pregunta dónde domiciliar un fondo asiático de activos digitales y a su gestor. Una familia pregunta dónde establecer un family office que mantiene tokens. En todos los casos el cliente suele haber descartado ya Dubái por razones reputacionales o de estilo de vida, y Tokio por el idioma y la fiscalidad, de modo que le quedan las dos ciudades de common law.

Mi respuesta empieza por el encaje regulatorio. Una plataforma de intercambio que quiera clientes minoristas, ETF al contado o emitir stablecoins al amparo de una ley ya vigente elige Hong Kong. Una plataforma que quiera un negocio institucional, acceso a la región del Sudeste Asiático y una licencia que los banqueros de todo el mundo reconozcan elige Singapur. Un emisor de stablecoins puede muy bien elegir en 2026 Hong Kong por la ley y Singapur por el mercado del dólar de Singapur.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Algunos han hecho ambas cosas. Una plataforma de tokenización de fondos y bonos elige Singapur por el Project Guardian y la Variable Capital Company (VCC), salvo que sus inversores estén en la Gran China.

Pregunta del cliente

«¿Es Singapur o Hong Kong más seguro para un fondo que mantiene tokens?» Ambos son seguros en el sentido jurídico que más importa a un fondo. Ambos reconocen los tokens como propiedad, ambos tienen tribunales que dictan medidas cautelares de carácter real (proprietary injunctions) contra los ladrones y ambos tienen regímenes de insolvencia que respetan un trust debidamente constituido. Las diferencias están en otra parte. Los incentivos para fondos de Singapur conforme a las secciones 13O y 13U de la Income Tax Act 1947 (la ley del impuesto sobre la renta) están mejor documentados y se utilizan más que la exención unificada para fondos de Hong Kong, aunque Hong Kong extendió su exención a los activos digitales en 2024 y 2025. La Variable Capital Company singapurense tiene una trayectoria más larga que la open-ended fund company de Hong Kong. Los bancos de Hong Kong han avanzado más deprisa en depósitos tokenizados y ETF. Y Hong Kong conlleva un componente político que algunos inversores descuentan en el precio y otros ignoran. La parte M, capítulo IV y la parte O, capítulo III ofrecen el detalle. La mayoría de mis clientes de fondos eligen Singapur, mientras que la mayoría de mis clientes con inversores de China continental eligen Hong Kong.

El segundo elemento de mi respuesta es la realidad bancaria y de custodia. Ambas ciudades cuentan ya con bancos que atienden a empresas cripto con licencia, pero la relación singapurense entre la MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) y los bancos nacionales es más antigua, y la oferta de custodia de DBS está más madura que la de cualquier banco de Hong Kong. El tercer elemento son las personas. El talento singapurense en cumplimiento normativo y tecnología de activos digitales es más profundo porque los titulares de licencia llevan formando equipos desde 2020, mientras que la reserva de talento de Hong Kong se vio mermada por la emigración de 2020–2022 y se está reconstruyendo. El cuarto es la fiscalidad, en la que ambas ciudades están próximas para los inversores y difieren en los detalles para los operadores y los empleados,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

como explica la parte M. El quinto son el Derecho y los tribunales, en los que considero ambas equivalentes y veo en el SICC (Singapore International Commercial Court) una ventaja modesta para Singapur cuando la parte es suiza o europea.

Perspectiva transfronteriza

Una fundación de protocolo de Zug no tiene por qué elegir. El patrón que veo con más frecuencia en 2026 sitúa la tesorería y la gobernanza en Zug, la distribución institucional y el fondo en Singapur y, cuando el protocolo tiene una base de usuarios en la Gran China, un intermediario o una plataforma con licencia en Hong Kong. Los tres reguladores se conocen bien, cooperan en virtud de memorandos de entendimiento y esperan ser informados de las demás entidades del grupo. Lo que no aceptarán es una estructura en la que la sociedad singapurense exista solo para atender a clientes en otros lugares, algo que el régimen de la parte 9 prohíbe hoy, ni una sociedad de Hong Kong que atienda a minoristas de Hong Kong sin licencia. La estructura debe corresponderse con la actividad en cada lugar, como muestra la parte P, capítulo IV.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.