Qué significa «thing in action» para la custodia, los trusts y la insolvencia

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La clasificación es una conclusión jurídica

El profesional no debería leer *ByBit* como una nota técnica a pie de página, porque la clasificación tiene consecuencias. Una thing in action es el objeto por excelencia de un express trust (trust expreso). Ya no cabe duda, por tanto, de que un custodio singapurense puede declarar un trust sobre los tokens de un cliente ni de que un tribunal puede imponer un constructive trust cuando se roban tokens. Una thing in action no puede ser objeto del ilícito de conversion, que protege la posesión de cosas tangibles. La víctima cuyas monedas son objeto de apropiación indebida demanda, por tanto, en equity por incumplimiento de trust (breach of trust) o recepción consciente (knowing receipt), y en common law por enriquecimiento injusto y, en su caso, por dolo (deceit). *Janesh* dejó abierta la cuestión de la conversion y ninguna decisión posterior ha vuelto sobre ella.[1] Una thing in action tampoco tiene localización física, de modo que su situs a efectos de Derecho internacional privado

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

debe fijarse mediante una regla de atribución. La High Court de Singapur la ha proporcionado atendiendo a la residencia de la persona que controla la clave privada (capítulo VIII).

El control como hecho determinante

En las cuatro decisiones, los tribunales han tratado el control de la clave privada como el hecho que identifica al titular. Lee Seiu Kin J describió al titular de un NFT como quien controle la cartera vinculada. Chua Lee Ming J, en el litigio de Three Arrows, situó el activo allí donde reside quien tiene la clave.[2] Esto tiene doble filo: el control es prueba de la titularidad, lo que ayuda al demandante que tiene la clave, pero el control es también lo que adquiere el ladrón. Que el Derecho reconozca que el ladrón «tiene» ahora el activo es precisamente la razón por la que la víctima necesita un remedio real para desplazar la posición del ladrón. El Derecho singapurense, como el inglés, nunca ha sugerido que el ladrón adquiera la titularidad. El constructive trust de *ByBit* nació en el momento del fraude y mantuvo en todo momento a la plataforma como «titular legal y beneficiaria».[3] Esto refuerza la lección de la Parte B, capítulo II. Para un abogado, la clave privada es el único hecho que importa. Todo acuerdo de custodia debe analizarse preguntando quién la tiene.

Nota práctica

Un cliente que mantiene criptoactivos a través de una plataforma singapurense puede obtener hoy de los tribunales toda la gama de remedios reales, pero solo si los hechos respaldan una pretensión real. Tres pasos protegen esa posición antes de que surja cualquier controversia. - Leer las condiciones de la plataforma para ver si declaran un trust, reconocen que el cliente sigue siendo el titular beneficiario o establecen que la plataforma es propietaria de las monedas y solo tiene la obligación contractual de devolver un valor equivalente. - Llevar un registro fechado de los depósitos y de las direcciones de las carteras de la plataforma, porque el rastreo empieza con las pruebas del propio demandante. - Cuando las sumas sean elevadas, preferir un custodio con licencia sujeto a los requisitos de separación y trust de la MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

financiera) descritos en la Parte K, capítulo II. Esas normas convierten la cuestión de Derecho privado en una obligación regulatoria que el custodio debe documentar y que un auditor debe verificar.

Notas

1. *Janesh* [2022] SGHC 264, en [77]–[78] (pretensiones por conversion y contractuales como fundamento de una proprietary injunction, sin decidir). La posición inglesa de que la conversion no procede respecto de bienes intangibles es *OBG Ltd v Allan* [2007] UKHL 21. ↩
2. *Janesh* [2022] SGHC 264, en [70]. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21, en [59]–[63] (Chua Lee Ming J, 26 de enero de 2024). ↩
3. *ByBit* [2023] SGHC 199, en [44]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.