Error unilateral y trading algorítmico

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La doctrina en Singapur

El régimen del error unilateral en Singapur lo fija la sentencia *Chwee Kin Keong v Digilandmall*. En ella, la Court of Appeal declaró que un contrato es nulo en el common law cuando una de las partes sabe que la otra se equivoca sobre un término esencial. En equity, el contrato puede anularse cuando la parte que no yerra tiene conocimiento presunto (constructive knowledge) del error y ha actuado de forma contraria a la conciencia (unconscionably).[1] Quoine sostuvo que las operaciones de B2C2 a 250 veces el precio de mercado eran fruto de un error de este tipo. La dificultad residía en que ninguna de las partes tenía una mente humana en el momento de contratar. Ambas operaban mediante algoritmos deterministas que ejecutaban su programación sin intervención humana.

La mayoría de la Court of Appeal resolvió que, en tal caso, el estado mental relevante es el del programador, valorado desde el momento de la programación hasta la formación del contrato. La cuestión es si el programador, al escribir el algoritmo, sabía o debía saber que una oferta al precio en cuestión solo sería aceptada por una parte que incurriera en error. Una segunda cuestión es si el algoritmo estaba

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

diseñado para aprovechar ese error.[2] El programador de B2C2 había fijado un precio de seguridad («fail-safe») muy alejado del mercado, de 10 bitcoins por ether, para que su algoritmo nunca vendiera por nada si fallaban los datos de mercado. No sabía que la plataforma de Quoine sufriría un fallo que haría ejecutar esas órdenes. Por ello, la excepción de error fracasó en el common law por falta de conocimiento efectivo y en equity por falta de conocimiento presunto y de conducta contraria a la conciencia.[3] Mance IJ formuló un voto particular sobre esta cuestión. A su juicio, el derecho debe preguntarse qué habría entendido una persona razonable en la posición de las partes en el momento de formarse el contrato. Con ese enfoque, una operación a 250 veces el precio de mercado en circunstancias de fallo evidente de la plataforma quedaba viciada por error.[4]

Consecuencias para plataformas y operadores

La posición de la mayoría es el derecho vigente en Singapur. De ella se derivan tres consecuencias. Una plataforma no puede revertir una operación ejecutada alegando que el precio era absurdo, salvo que sus condiciones le reconozcan ese derecho en términos claros e incorporados al contrato. Un operador cuyo algoritmo se beneficia del fallo de otra parte conserva el beneficio, a menos que el algoritmo se escribiera para aprovechar errores. Y las decisiones de diseño del programador, incluidos los precios de seguridad documentados, se convierten en prueba en un litigio, de modo que los comentarios del código y los documentos de diseño deben redactarse teniendo presente esa posibilidad. Las plataformas reaccionaron a *Quoine* introduciendo políticas expresas sobre «operaciones erróneas» o «transacciones claramente erróneas» inspiradas en las de las bolsas tradicionales. Según ellas, las operaciones realizadas fuera de una banda definida en torno al precio de referencia pueden cancelarse dentro de un plazo breve. Tales cláusulas son exigibles si se incorporan debidamente. Trasladan el riesgo del fallo de la plataforma a la contraparte de la operación defectuosa, algo que los operadores deben conocer al elegir un centro de negociación.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Ejemplo

Una sociedad de negociación por cuenta propia de Singapur utiliza un algoritmo de creación de mercado en una plataforma con licencia. A las 03:14, hora de Singapur, el suministro de precios de la plataforma falla durante noventa segundos. El algoritmo de la sociedad, siguiendo su lógica de seguridad, compra 400 ether al 0,1 % del precio de mercado a un cliente minorista cuya orden stop-loss se ha activado frente a un libro de órdenes que se desploma. Las condiciones de la plataforma, aceptadas en el alta y sin modificar, contienen una cláusula que permite cancelar en un plazo de treinta minutos las operaciones ejecutadas con una desviación superior al 20 % respecto del precio de referencia. La plataforma cancela la operación. La sociedad no tiene ninguna pretensión. Si las condiciones no contuvieran tal cláusula, *Quoine* permitiría a la sociedad conservar los ether, salvo que el cliente minorista pudiera demostrar que el programador de la sociedad diseñó el algoritmo para aprovechar los fallos del suministro de precios. El cliente minorista podría dirigirse contra la plataforma por cualquier incumplimiento de sus propios deberes en el funcionamiento del mecanismo stop-loss.

Notas

1. *Chwee Kin Keong v Digilandmall.com Pte Ltd* [2005] SGCA 2, en [30]–[80], el caso del precio erróneo de impresoras láser. ↩
2. *Quoine* [2020] SGCA(I) 02, en [97]–[99] y [103]–[109]. ↩
3. *Quoine* [2020] SGCA(I) 02, en [128]. ↩
4. *Quoine* [2020] SGCA(I) 02, voto particular de Jonathan Mance IJ sobre la cuestión del error. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com