Dos significados de una misma expresión

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Los reguladores usan el «arbitraje regulatorio» como acusación. Los fundadores lo usan como estrategia. Ambos describen el acto de elegir dónde ser regulado. La expresión oculta la única pregunta que importa: si las normas de la jurisdicción elegida se aplican de hecho al negocio. En su sentido legítimo, el arbitraje consiste en seleccionar la jurisdicción cuyo Derecho se ajusta al negocio, establecerlo allí con la sustancia que ese Derecho exige y aceptar plenamente la supervisión de esa jurisdicción. Toda multinacional lo hace. Suiza y Singapur han construido sus centros financieros sobre el hecho de ser elegidos. Ninguno de los dos penaliza a una empresa por preferir el Derecho de fundaciones de Zug o los incentivos para fondos de Singapur frente a los de un competidor. En su sentido ilegítimo, el arbitraje consiste en situar una sociedad buzón en una jurisdicción de normas laxas mientras el negocio se dirige, los clientes se atienden y las decisiones se toman en otro lugar, de modo que ninguna de las dos jurisdicciones supervisa lo que realmente ocurre. Eso es lo que penalizan la FINMA y la Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera). La línea entre ambos sentidos es la sustancia.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La distinción importa porque el sector de los activos digitales tiene una breve historia del tipo ilegítimo. Plataformas registradas en Seychelles operaban desde Hong Kong. Prestamistas tenían sociedades en Singapur y gestionaban operaciones sin presencia alguna en Singapur. Emisores de tokens utilizaban asociaciones suizas cuya única actividad en Suiza era la firma de un notario. Proveedores exclusivamente offshore ocupaban oficinas en Singapur y atendían a todo el mundo salvo a los singapurenses. Cada caso provocó una respuesta regulatoria. El régimen DTSP de 30 de junio de 2025 es la respuesta de Singapur al último. Las actuaciones de la FINMA contra empresas sin licencia y sus advertencias públicas son la respuesta de Suiza a los demás. Este capítulo expone qué penalizan ambos reguladores, qué significa sustancia en Derecho, hasta dónde llegan las normas de cada jurisdicción más allá de sus fronteras y, por último, una matriz de decisión para diez modelos de negocio que aplica las lecciones de toda la parte.

Notas

1. El argumento lo formulan los propios reguladores. MAS, Response to feedback received on proposed regulatory approach for digital token service providers under FSMA, 30 de mayo de 2025, donde explica que no concedería licencia a proveedores cuya actividad no tuviera un vínculo sustancial con Singapur más allá de un domicilio social. FINMA, Annual Report 2023, sección sobre la supervisión fintech, donde describe actuaciones contra entidades que utilizaban una dirección suiza para sugerir una supervisión suiza mientras operaban en el extranjero. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.