El Quistclose trust

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un Quistclose trust nace cuando se transmite dinero u otros bienes para una finalidad determinada y en condiciones tales que no quedan a la libre disposición del receptor. Si la finalidad fracasa, los bienes se mantienen en resulting trust (trust de reversión) a favor del transmitente.[1] La doctrina tiene tres aplicaciones en la práctica de los activos digitales. La primera es la venta de tokens. Cuando los compradores pagan stablecoins en la cartera de un emisor para financiar un desarrollo determinado y el emisor se compromete a destinar los fondos exclusivamente a esa finalidad, puede nacer un Quistclose trust si se abandona el desarrollo. La segunda es el depósito en garantía (escrow) del lanzamiento, en el que un tercero mantiene los fondos hasta que se cumplan las condiciones de admisión a negociación o de umbral mínimo (soft cap). La tercera es la prefinanciación de acuerdos de creación de mercado, en los que se entregan tokens y stablecoins a un creador de mercado para que aporte liquidez en plataformas determinadas.

La doctrina es una herramienta de doble filo. El emisor que quiere disponer libremente de los ingresos de la venta debe evitar un lenguaje que restrinja su destino. El comprador que quiere protección debe exigirlo. En mi práctica, la cuestión surge con más frecuencia tras un lanzamiento fallido, cuando los compradores descubren que la «tesorería» se gastó en salarios y marketing. Si el

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

white paper y las condiciones de venta decían sin más que los ingresos se destinarían «al desarrollo del protocolo», el argumento Quistclose es débil. Esas palabras describen una intención comercial general y no sustraen los fondos de la libre disposición del receptor. Si las condiciones exigían la separación de los fondos y su liberación por hitos, el argumento es sólido.

Ejemplo

Una Private Limited Company (Pte. Ltd.) singapurense vende 10 millones de tokens de utilidad por 2 millones de USDC con unas condiciones que establecen que los ingresos «se mantendrán en una cartera designada de firmas múltiples y solo se liberarán contra la finalización de los hitos de desarrollo del Anexo 2». La sociedad abandona el proyecto tras gastar 300 000 USDC en trabajos aprobados correspondientes a hitos. Con estas condiciones, cabe sostener que los 1,7 millones de USDC restantes se mantienen en Quistclose trust a favor de los compradores a prorrata, porque las condiciones sustrajeron los fondos de la libre disposición de la sociedad y los vincularon a una finalidad que ahora ha fracasado. Los compradores pueden reclamar el saldo con preferencia sobre los acreedores ordinarios de la sociedad. Si las condiciones solo hubieran dicho que los ingresos «se utilizarán para construir el protocolo», los compradores tendrían una pretensión contractual de daños y perjuicios y nada más.

Notas

1. *Barclays Bank Ltd v Quistclose Investments Ltd* [1970] AC 567 (HL). *Twinsectra Ltd v Yardley* [2002] UKHL 12, en [68]–[103] (Lord Millett). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.