La clave privada en la insolvencia: el único hecho que importa

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Ejemplo

Una plataforma de intercambio singapurense con una filial suiza quiebra en 2026. La filial suiza prestaba servicios de custodia a clientes europeos con un modelo ómnibus; las claves de los monederos fríos estaban repartidas en fragmentos MPC, dos de ellos en manos de dos administradores suizos y un tercero en manos del equipo de seguridad de la matriz singapurense. El judicial manager de la matriz singapurense sostiene que todos los criptoactivos del grupo pertenecen a la masa singapurense. La administración concursal suiza sostiene que los clientes de la filial suiza tienen derecho a la entrega de sus activos conforme al art. 242a de la Ley federal sobre ejecución y quiebra (SchKG/LP). Quién tiene razón depende, en primer lugar, de si los registros suizos permiten una atribución fácil y, en segundo lugar, de si la filial suiza «mantenía» los activos, lo que a su vez depende de si los dos fragmentos de los administradores suizos podían firmar sin el fragmento singapurense. Si podían, la entidad suiza mantenía los activos y se aplica el art. 242a. Si se necesitaba el fragmento singapurense, los activos pueden considerarse mantenidos conjuntamente, y los dos administradores concursales deberán acordar

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

un protocolo de entrega o litigar la cuestión ante ambos tribunales con arreglo a las normas de insolvencia transfronteriza descritas en la Parte H, capítulo VII, y en la Parte N, capítulo IV.

El ejemplo muestra por qué este libro vuelve una y otra vez a la configuración de las claves. Cualquier cuestión sustantiva sobre custodia, licencias e insolvencia puede reducirse a preguntar qué combinación de personas puede firmar, qué combinación puede modificar la configuración y qué dice el contrato escrito sobre ambas cosas. Un abogado capaz de responder a esas tres preguntas respecto de cualquier esquema de custodia puede asesorar sobre él en cualquiera de los dos centros.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com