La tercera categoría de la Law Commission y si Singapur la sigue

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La Law Commission de Inglaterra y Gales publicó su informe final sobre activos digitales el 28 de junio de 2023 y un informe complementario con un proyecto de ley el 30 de julio de 2024. Su recomendación central era confirmar que el common law reconoce una tercera categoría de bienes muebles (personal property), distinta de las things in possession y de las things in action. La legislación debía despejar cualquier duda de que una cosa puede ser objeto de derechos de propiedad aunque no encaje en ninguna de las dos clases tradicionales.[1] Esa recomendación se convirtió en ley en el Reino Unido con la Property (Digital Assets etc) Act 2025. Se trata de una ley de un solo artículo que hace exactamente lo que proponía el proyecto y deja a los tribunales determinar qué activos encajan.[2]

Singapur ha seguido otro camino, y lo ha hecho de forma deliberada. Jeyaretnam J conocía el debate inglés cuando resolvió *ByBit*. Optó por situar los criptoactivos dentro de la categoría existente de las things in action, con el argumento de que la categoría nunca ha estado cerrada y de que no hacía falta imponer al Derecho un tertium quid.[3] Ninguna ley singapurense ha intervenido y, a 30 de junio de 2026, los trabajos de reforma legislativa de la Singapore Academy of Law no han producido una propuesta normativa sobre la cuestión.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

¿Importa la diferencia? A la mayoría de los efectos, no: tanto si un token es una thing in action como si pertenece a una tercera categoría, puede ser objeto de propiedad, mantenerse en trust, rastrearse, embargarse y legarse. Hay, sin embargo, dos diferencias reales, la primera de las cuales afecta a las normas que se aplican específicamente a las things in action. La más destacada es la sección 4(8) de la Civil Law Act 1909, que exige que la cesión legal de una chose in action conste por escrito y se notifique al deudor. Si un token es una thing in action sin deudor, no hay nadie a quien notificar. Los tribunales de Singapur aún no han tenido que decidir si una transferencia en cadena (on-chain) es una cesión legal, una cesión en equity o un modo de transmisión sui generis.[4] La hipótesis de trabajo razonable, coherente con *ByBit*, es que la propia transferencia en cadena transmite la titularidad. La sección 4(8) simplemente no se aplica, porque no hay un deudor cuya posición proteja el requisito de notificación. La segunda diferencia afecta a la autoridad persuasiva: las decisiones inglesas posteriores a la ley de 2025 razonarán a partir de una tercera categoría legal, y los tribunales singapurenses que las citen tendrán que trasladarlas a su propio marco.

Perspectiva transfronteriza

El Derecho suizo nunca ha dudado de que un criptoactivo pueda ser objeto de relaciones jurídicas. Se ha negado a calificarlo de cosa (Sache) en el sentido de los arts. 641 y ss. del Código Civil suizo (ZGB/CC) y trata los tokens de pago puros como datos sobre los que el titular ejerce un «poder fáctico de disposición» (Parte D, capítulo I). La respuesta suiza a las lagunas resultantes fue legislativa, con el valor registral (ledger-based security) de los arts. 973d y ss. del Código de Obligaciones suizo (OR/CO) para los tokens que incorporan créditos y el art. 242a de la Ley federal suiza sobre ejecución de deudas y quiebras (SchKG/LP) para la separación en la quiebra. Singapur ha colmado esas mismas lagunas por vía judicial, tratando el token como una thing in action. Para un grupo con activos en ambos lugares, la diferencia práctica es la siguiente. La reclamación de tokens custodiados por un custodio suizo en quiebra se formula conforme al art. 242a SchKG/LP y prospera si los tokens estaban asignados individualmente al cliente o se mantenían de forma colectiva y eran fácilmente atribuibles. La misma reclamación frente a un liquidador

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

singapurense solo prospera si el cliente puede acreditar un trust, lo que depende de las condiciones de servicio y de la práctica de separación de la plataforma (capítulos II y V). Cuando el cliente puede elegir qué entidad mantiene los activos, esa diferencia debe pesar en la elección.

Notas

1. Law Commission, *Digital Assets: Final Report* (28 de junio de 2023). Law Commission, *Digital Assets as Personal Property: Supplemental Report and Draft Bill* (30 de julio de 2024). ↩
2. Property (Digital Assets etc) Act 2025 (Reino Unido), sección 1. ↩
3. *ByBit* [2023] SGHC 199, en [34]–[36]. ↩
4. Civil Law Act 1909, sección 4(8) (cesión absoluta por escrito de cualquier crédito u otra legal thing in action). La cuestión no se ha decidido en Singapur. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.