Supervisión y aplicación de las medidas

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Relación con la restricción del préstamo y del staking

La restricción del préstamo y del staking de los tokens de los clientes minoristas forma parte formalmente del régimen de segregación de las Payment Services Regulations. Pertenece al mismo cuadro que las directrices sobre acceso de los consumidores. Un proveedor de DPT no puede prestar, hacer staking ni gravar de otro modo tokens pertenecientes a clientes minoristas, ni por cuenta propia ni siguiendo instrucciones del cliente. Puede seguir ofreciendo estos servicios a inversores acreditados e institucionales.[1] El capítulo VIII examina en detalle la restricción y sus consecuencias para los productos de rendimiento.

Las medidas se hacen cumplir por tres vías. La primera es la propia licencia. La Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera) ha incorporado los requisitos de protección del consumidor a las condiciones de las licencias de DPT concedidas desde 2023, de modo que su incumplimiento constituye el incumplimiento de una condición de la licencia con arreglo a la s. 20 de la Payment Services Act (PSA, la ley de servicios de pago) y puede dar lugar a instrucciones, condiciones adicionales, suspensión o revocación.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

La segunda es el propio estatus de las Guidelines. Las directrices no son Derecho vinculante, pero la MAS declara en cada una de ellas que tendrá en cuenta su cumplimiento al valorar la idoneidad (fitness and propriety) y al decidir si concede o renueva autorizaciones. Un titular de licencia que ignore la PS-G03 pone en riesgo, por tanto, la reputación de su dirección ante el regulador, aunque no se incumpla ninguna condición. La tercera es la inspección. Desde 2024, la MAS ha incluido en el alcance de sus inspecciones de titulares de licencias de DPT los registros de la evaluación de conocimiento del riesgo, la prohibición de incentivos y las aprobaciones de publicidad, y ha exigido medidas correctoras cuando los registros estaban incompletos.

Las medidas también interactúan con el Derecho privado. Un cliente minorista que fue incorporado sin evaluación de conocimiento del riesgo, que recibió un incentivo o al que se concedió crédito infringiendo las Guidelines no dispone de una acción legal basada en la Payment Services Act. No obstante, el cliente puede invocar el incumplimiento como prueba de negligencia o de no haber alcanzado el estándar de un proveedor razonable, y el procedimiento de reclamaciones que exigen las Guidelines le ofrece una vía documentada hacia la mediación o los tribunales en Singapur. Los tribunales singapurenses aún no han resuelto ningún caso en el que se alegara un incumplimiento de la PS-G03, pero el uso análogo de las directrices de la MAS en asuntos de asesoramiento financiero sugiere que los tribunales tratarían las Guidelines como el estándar del sector.[3]

Notas

1. MAS, nota de prensa, 3 de julio de 2023 (citada): la MAS impedirá a los proveedores de servicios de DPT facilitar el préstamo y el staking de tokens DPT por sus clientes minoristas, mientras que estas actividades seguirán disponibles para inversores institucionales y acreditados. ↩
2. PSA, ss 20 (condiciones de la licencia), 25 (revocación o suspensión de la licencia) y 102 (facultad de dictar instrucciones), en su aplicación a los incumplimientos de las condiciones de protección del consumidor. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Véase el tratamiento de las directrices de la MAS como prueba del estándar de diligencia en los asuntos de negligencia en el asesoramiento financiero analizados en la Parte J, capítulo VI. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com