Singapur II: Derecho privado y jurisprudencia

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Singapur no tiene ninguna ley que diga a un tribunal qué es un criptoactivo. La Payment Services Act 2019 (PSA, ley de servicios de pago) define el digital payment token («token de pago digital») a efectos de licencias. Las Rules of Court 2021 incluyen la criptomoneda entre los bienes muebles que un acreedor con sentencia puede embargar. La Income Tax Act 1947 grava las ganancias que genera cuando tienen naturaleza de rendimiento ordinario (revenue). Ninguna de estas disposiciones responde a las preguntas que deciden una controversia: si un token puede ser objeto de propiedad, mantenerse en trust, rastrearse hasta las manos de un ladrón, repartirse en un divorcio o reclamarse a un liquidador. Esas respuestas las han dado los tribunales, caso por caso, desde el primer juicio sobre criptomonedas ante el Singapore International Commercial Court (SICC) en 2019.

Esta Parte expone ese cuerpo de Derecho privado tal como se encontraba el 30 de junio de 2026. Comienza con la cuestión de la propiedad y las cuatro decisiones que la enmarcan. Recorre después los trusts, los contratos, los remedios frente a transferencias erróneas y fraudulentas y la insolvencia de plataformas, y termina con la responsabilidad extracontractual, el Derecho de familia, el Derecho internacional privado y la protección de datos. Los tribunales de Singapur han levantado este

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

edificio con rapidez, sobre todo en procedimientos incidentales en los que el demandado no comparecía. Quien quiera apoyarse en él debe saber qué proposiciones se decidieron tras un debate completo y cuáles siguen siendo opiniones prima facie, por lo que lo indico en cada punto.

La comparación con Suiza recorre todos los capítulos, porque el Derecho suizo alcanzó muchos de los mismos resultados prácticos por vía legislativa con la Ley TRD (DLT) de 2021. Las dos disposiciones centrales son la separación de los criptoactivos custodiados en caso de quiebra conforme al art. 242a de la Ley federal suiza sobre ejecución de deudas y quiebras (SchKG/LP) y el valor registral (ledger-based security) de los arts. 973d y ss. del Código de Obligaciones suizo (OR/CO). Singapur ha llegado a esos mismos resultados, allí donde ha llegado, aplicando categorías del Derecho inglés de la propiedad del siglo XIX a hechos del siglo XXI. Las normas regulatorias que obligan a los custodios con licencia a mantener los activos de los clientes en trust han hecho el resto. Quien estructure un grupo entre ambos centros debe entender que la protección del cliente suizo descansa en la ley, mientras que la del cliente singapurense descansa en la redacción de las condiciones de servicio y en la equity general. La Parte D trata en detalle el lado suizo y se remite a ella allí donde ambos sistemas se encuentran.

Antes de los casos hace falta una palabra sobre el método. Las sentencias singapurenses se citan por su cita neutral y su número de párrafo, que es como un profesional de Singapur las busca en el portal eLitigation del Supreme Court. Aparecen decisiones inglesas, de Hong Kong, de Nueva Zelanda y de Australia porque los tribunales singapurenses las consideran persuasivas conforme a la Application of English Law Act 1993, y porque varias de ellas se invocaron expresamente en los casos singapurenses. Las leyes se citan por los títulos abreviados utilizados en Singapore Statutes Online tras la 2020 Revised Edition, que sustituyó los números de capítulo por el año de promulgación.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com