Schemes of arrangement para plataformas

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Un scheme of arrangement (convenio con los acreedores) conforme a la s 210 de la Companies Act 1967, modificada por la parte 5 de la Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018 (IRDA), vincula a todos los acreedores de una clase si lo aprueba una mayoría en número de los votantes que represente tres cuartas partes del valor y el tribunal lo homologa. Los casos de criptoactivos plantearon tres cuestiones sobre el scheme. La clasificación: los acreedores a los que se deben tokens distintos tienen intereses económicos diferentes, por lo que los profesionales de Zipmex y Vauld clasificaron por producto y trataron los créditos denominados en tokens como convertidos a una moneda de referencia en una fecha de registro a efectos del voto. La valoración: un crédito de 10 ETH debe valorarse en una cantidad de moneda fiduciaria a efectos del voto y del reparto pari passu. La elección de la fecha de valoración, normalmente la de la moratoria, redistribuye valor entre los acreedores cuando los precios varían. El reparto en especie: los schemes han previsto la distribución de tokens in specie, a prorrata por activo, lo que evita el descuento de la realización, pero obliga a la sociedad del scheme a mantener una infraestructura de custodia durante todo el periodo de reparto.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El scheme preacordado de la s 71, que permite la aprobación judicial sin junta de acreedores cuando el tribunal está convencido de que se habrían alcanzado las mayorías necesarias, era la vía que Zipmex pretendía utilizar con su administrative convenience class. El tribunal se negó a aprobar de antemano la clase, pero indicó que la ponderación de intereses y las salvaguardias serían relevantes en la fase de la s 71. Por ello, una plataforma que contemple un scheme preacordado debe integrar la estructura de clases en su solicitud desde el principio.[1]

Notas

1. Re Zipmex Co Ltd [2022] SGHC 306 en [7]–[9]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com