Residencia y regla de desempate

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Una persona es residente de un Estado contratante si está sujeta a imposición en él por razón de su domicilio, residencia, sede de dirección o cualquier otro criterio análogo. La definición singapurense de residente para las personas físicas es el criterio de los 183 días y de la residencia efectiva del capítulo VI de esta parte. La suiza es el domicilio o una estancia de treinta días con actividad lucrativa o de noventa días sin ella.[1] Cuando una persona física es residente en ambos Estados, el artículo 4 aplica la secuencia conocida: vivienda permanente, centro de intereses vitales, residencia habitual, nacionalidad y, en defecto de todo ello, procedimiento amistoso.[2] Para una sociedad, la regla de desempate es la sede de dirección efectiva.

La regla de desempate resuelve los casos del fundador que mantiene un piso en Zug y un apartamento en Singapur y reparte el año entre ambos. Si ambos son viviendas permanentes, decide el centro de intereses vitales. Las autoridades suizas y singapurenses han demostrado en la práctica que dan más peso a la familia, a la dirección del negocio y a los vínculos sociales que al mero recuento de días. Un fundador cuya familia vive en Zug y cuya sociedad se dirige desde Singapur tiene un centro dividido, en cuyo caso decide la residencia habitual (el recuento de días). Un fundador que reparte el año a partes iguales llega al criterio de la nacionalidad. La regla de desempate del convenio no libera al cliente de la residencia interna en el

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Estado que pierde a todos los efectos. Solo determina qué Estado puede gravar como Estado de residencia conforme al convenio. El Estado que pierde conserva la tributación en la fuente y, en el caso de Suiza, el impuesto sobre el patrimonio si la persona sigue siendo residente en Suiza conforme al Derecho interno, porque el convenio no abarca el impuesto sobre el patrimonio.

Ejemplo

Un fundador vende su sociedad singapurense en 2025, conserva su apartamento en Singapur y su ONE Pass, compra en 2026 una casa en Zug donde viven su esposa y sus hijos y pasa 170 días en Suiza, 150 en Singapur y el resto viajando. Suiza lo considera domiciliado desde la fecha en que se trasladó la familia. Singapur lo considera residente porque residió allí durante parte del año y en virtud de la concesión de los tres años. Ambas son viviendas permanentes. El centro de intereses vitales está en Zug, porque allí vive la familia y el negocio se ha vendido. El convenio lo convierte en residente en Suiza para 2026. Suiza grava su renta mundial desde la fecha de llegada y, al margen del convenio, su patrimonio mundial, incluidos los tokens. Singapur solo puede gravar la renta de fuente singapurense, que para un inversor es nula. Debería solicitar la tributación a tanto alzado (lump sum) de Zug antes de establecer su residencia, porque, una vez llegado como residente ordinario, la tributación a tanto alzado sigue disponible, pero la liquidación del primer año ya se habrá practicado.

La sede de dirección efectiva de las sociedades es la cuestión que decide la mayoría de las cuestiones de estructuración entre ambos centros. Una sociedad singapurense cuyo único administrador (director) vive en Zug y lo decide todo desde allí es, conforme al artículo 4, residente en Suiza a efectos del convenio, y Suiza gravará su beneficio mundial conforme al art. 50 de la Ley federal del impuesto federal directo (DBG/LIFD) como sociedad dirigida efectivamente desde Suiza. El remedio es el mismo que para la sección 10L (capítulo II de esta parte): administradores residentes con facultades de decisión, reuniones del consejo en Singapur y actas que muestren que las decisiones se toman allí.[3] Las autoridades suizas aplican el mismo criterio a la

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

inversa a una AG de Zug dirigida desde Singapur y, según mi experiencia, las autoridades cantonales suizas afirman la dirección efectiva con más rapidez que IRAS, porque el sistema suizo de renta mundial les da más que ganar.

Notas

1. Direct Federal Tax Act (DFTA; DBG), SR 642.11, art. 3, apdos. 1–3 (residencia fiscal por domicilio o por una estancia de al menos 30 días con actividad lucrativa o de 90 días sin ella); Income Tax Act 1947, s. 2(1) (resident in Singapore). ↩
2. CDI Singapur–Suiza de 2011, art. 4 (residente; regla de desempate para personas físicas por vivienda permanente, centro de intereses vitales, residencia habitual, nacionalidad y procedimiento amistoso; para personas distintas de las físicas, por sede de dirección efectiva). ↩
3. Direct Federal Tax Act (DFTA; DBG), SR 642.11, art. 50 (residencia fiscal de las personas jurídicas por domicilio social o dirección efectiva en Suiza); Income Tax Act 1947, s. 2(1), definición de «resident in Singapore» para una sociedad (control y dirección ejercidos en Singapur). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.