Resolución de controversias en línea y on-chain

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Los protocolos descentralizados de resolución de controversias como Kleros y Aragon Court resuelven los conflictos mediante jurados de titulares de tokens que depositan tokens en garantía (staking) y votan, mientras el smart contract ejecuta el resultado. Sus decisiones no son laudos arbitrales. Carecen de sede, de un tribunal en sentido jurídico, de un convenio arbitral que identifique a las partes y de las garantías procesales que presuponen el art. V de la Convención de Nueva York y el art. 34 de la Ley Modelo. La parte que pierde ante un protocolo de este tipo puede volver a litigar ante los tribunales, mientras que la parte que gana solo tiene lo que el smart contract ya ejecutó. Los tribunales de Singapur no se han pronunciado sobre la cuestión. A mi juicio, la definición de arbitraje de la IAA excluiría estos protocolos, porque no existe un acuerdo de sometimiento a un tribunal que decida conforme a Derecho o a reglas pactadas.

Por ello, la utilidad práctica de los mecanismos on-chain es la de un primer escalón dentro de una cláusula convencional. Las partes acuerdan someter las controversias por debajo de un umbral a un procedimiento on-chain y considerar su resultado contractualmente vinculante, con arbitraje SIAC para las controversias de mayor cuantía y para las impugnaciones del resultado on-chain. Varias fundaciones de

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

protocolos han adoptado esta estructura. Confiere al resultado on-chain la fuerza de una determinación pericial contractual (expert determination), que los tribunales de Singapur y de Suiza hacen cumplir como cuestión contractual salvo que esté viciada por fraude o error manifiesto. La ejecutabilidad conforme a la Convención de Nueva York se conserva para lo que realmente importa.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com