¿Está mi custodia protegida frente a la insolvencia?

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

La pregunta importa a todo cliente que deja criptoactivos en manos de un tercero: usuarios de plataformas de intercambio, fondos que recurren a un custodio, family offices que utilizan la mesa de criptoactivos de un banco privado, trustees. Las dos jurisdicciones la responden mediante mecanismos jurídicos distintos y llegan a resultados más parecidos de lo que sugiere su doctrina. Suiza resolvió el problema por vía legal. Desde el 1 de agosto de 2021, el art. 242a de la Ley federal suiza sobre ejecución de deudas y quiebras (SchKG/LP) permite separar de la masa de un custodio en quiebra los criptoactivos que este se comprometió a mantener a disposición del cliente en todo momento. Los activos deben estar asignados individualmente al cliente o asignados a una comunidad de clientes en la que la cuota del cliente sea claramente determinable.[1] Singapur se apoya en el Derecho de trusts. Los activos de un cliente están protegidos si el custodio los mantiene en trust (fideicomiso), lo que exige certeza en cuanto a la intención, el objeto y los beneficiarios, así como una separación efectiva en la práctica. Desde el 4 de abril de 2024, las Payment Services Regulations obligan a los proveedores de servicios de DPT con licencia a mantener los activos de los clientes en trust en cuentas segregadas, lo que aporta por ministerio de la ley la intención y la separación.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Los puntos débiles son los mismos en ambos lugares. Los monederos ómnibus incumplen el requisito suizo de cuotas determinables si los registros del custodio son deficientes. Incumplen el requisito singapurense de certeza en cuanto al objeto, salvo que el derecho del cliente se defina como una cuota proporcional de un conjunto fungible. Los activos aportados a staking, prestados o reutilizados como garantía (rehypothecation) no se mantienen a disposición en todo momento y, por tanto, no pueden separarse con arreglo al Derecho suizo. En Singapur dejan de estar en trust una vez que el custodio ha dispuesto de ellos a favor de un tercero. El colapso de FlowBank en 2024 demostró que los acuerdos de custodia de criptoactivos de un banco suizo pueden ser separables mientras que sus depósitos en moneda fiduciaria no lo son. Los procedimientos de Hodlnaut y Zipmex mostraron a los tribunales de Singapur examinando las condiciones del servicio cláusula por cláusula para decidir si los clientes eran beneficiarios o acreedores ordinarios.[3]

La secuencia

1. Busque en el contrato de custodia el compromiso. ¿Promete el custodio mantener los activos concretos, o una cantidad equivalente, a disposición del cliente en todo momento? Si el custodio puede utilizar, prestar, aportar a staking o reutilizar como garantía los activos, el acuerdo es un préstamo o un depósito y el cliente es un acreedor ordinario en ambas jurisdicciones.
2. Identifique la estructura de los monederos. Direcciones on-chain asignadas individualmente a cada cliente: separables en Suiza, bienes en trust en Singapur. Monedero ómnibus con registro off-chain: separables en Suiza solo si el registro recoge la cuota de cada cliente de modo que sea claramente determinable; bienes en trust en Singapur solo si las condiciones definen un derecho de beneficiario proporcional sobre el conjunto.
3. Compruebe el estatus de licencia del custodio. Un banco o una sociedad de valores suizos activan el art. 16, n.º 1bis, de la Ley de bancos (BankG/LB) y la supervisión de la separación por parte de la FINMA. Un miembro suizo de un organismo de autorregulación (OAR) se apoya únicamente en el art. 242a SchKG/LP. Una MPI singapurense está sujeta a las normas de salvaguarda y a

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

las inspecciones de la Monetary Authority of Singapore (MAS, la autoridad monetaria y supervisora financiera). Un custodio sin licencia, en cualquiera de los dos lugares, solo ofrece el Derecho general.

4. Ponga a prueba la llevanza de registros. Pregunte por la frecuencia de conciliación entre los saldos on-chain y el registro de clientes, por el informe del auditor sobre la separación de los activos de los clientes y por la política de gestión de claves. Un custodio que no puede presentar una conciliación diaria no puede probar en la quiebra que las cuotas son determinables.
5. Examine las funciones de staking y rendimiento. Cualquier rendimiento pagado al cliente es indicio de que los activos se han utilizado. Si el cliente quiere a la vez rendimiento y protección frente a la insolvencia, el acuerdo debe estructurarse como un mandato en virtud del cual el custodio aporta a staking por cuenta del cliente a través de un validador que el cliente podría identificar, con los activos en staking atribuidos al cliente, algo que la FINMA acepta para los bancos bajo determinadas condiciones.[4]
6. Tenga en cuenta el conflicto de leyes. Un trust singapurense sobre activos mantenidos por un custodio suizo será reconocido en Suiza conforme al Convenio de La Haya sobre trusts, y el art. 242a SchKG/LP protege la pretensión de separación del trustee. Un contrato de custodia suizo sujeto al Derecho suizo surtirá efecto en una insolvencia en Singapur en virtud de la lex concursus del custodio, que es la suiza si el custodio es suizo.[5]

Característica	Suiza	Singapur
Mecanismo jurídico	Separación legal conforme al art. 242a SchKG/LP; art. 16 BankG/LB para los bancos	Trust expreso o legal; la IRDA preserva los bienes en trust
Monedero asignado individualmente	Separable	Bienes en trust si se acreditan la intención y la separación
Monedero ómnibus, buen registro	Separable (cuota claramente determinable)	Trust si las condiciones definen una cuota proporcional

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Característica	Suiza	Singapur
Monedero ómnibus, registro deficiente	No separable	El trust decae por falta de certeza; crédito ordinario
El custodio puede usar los activos	No separable (préstamo/ depósito)	No hay trust; crédito ordinario
Staking por el custodio	Separable solo con arreglo a las condiciones de la FINMA	Depende de las condiciones; por lo general, crédito ordinario durante el staking
Custodio con licencia	Supervisión de la separación por la FINMA o auditoría del OAR	Normas de salvaguarda de la MAS desde abril de 2024
Procedimiento de insolvencia	Quiebra o liquidación por la FINMA; pretensión de separación conforme al art. 242a	Liquidación, judicial management o scheme of arrangement (convenio con los acreedores); pretensión basada en el trust

Nota práctica

Antes de depositar más de 1 millón de CHF en cualquier custodio, pida tres documentos: el contrato de custodia, el último informe de aseguramiento del auditor sobre la separación de los activos de los clientes y una descripción de una página de la arquitectura de monederos. Si el custodio no puede facilitar el tercero, presuponga una estructura ómnibus con un registro interno y pregunte cómo se determinan las cuotas. Las respuestas le dirán más sobre su posición en caso de insolvencia que la licencia.

Notas

1. Ley federal suiza sobre ejecución de deudas y quiebras, de 11 de abril de 1889 (SchKG/LP, SR 281.1), arts. 242a y 242b; Ley de bancos (BankG/LB), art. 16,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

n.º 1bis, para los custodios bancarios; véanse la parte D, capítulo IV, y la parte H, capítulo VII. ↩

2. Payment Services Regulations 2019, modificadas con efectos desde el 4 de abril de 2024, requisitos sobre la salvaguarda de los activos de los clientes; véanse la parte K, capítulo II, y la parte J, capítulos II y V. ↩
3. El caso FlowBank se analiza en la parte H, capítulo VII; Re Zipmex y Re Hodlnaut, en la parte J, capítulo V, y en la parte N, capítulo IV. ↩
4. Comunicación de la FINMA 08/2023, de 20 de diciembre de 2023, sección sobre el staking por parte de custodios y las condiciones para tratar los activos en staking como activos en custodia; véase la parte E, capítulo VIII. ↩
5. Ley federal suiza de Derecho internacional privado, de 18 de diciembre de 1987 (IPRG/LDIP, SR 291), arts. 149a y ss.; Hague Convention on the Law Applicable to Trusts and on their Recognition, de 1 de julio de 1985 (SR 0.221.371); véanse la parte D, capítulos VIII y IX. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.