Cómo se desarrolla en la práctica una investigación sobre criptoactivos

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Los primeros treinta días

Una investigación típica del CAD (Commercial Affairs Department, la unidad policial de delitos económicos) sobre una plataforma quebrada comienza con una denuncia, a menudo de un acreedor, seguida de un requerimiento de documentos a la sociedad y a sus directivos. Los directivos son interrogados conforme a la s 22 del Criminal Procedure Code, que les obliga a responder con veracidad y solo les ampara frente a declaraciones que les expondrían a una acusación penal. Se incautan los dispositivos y se realizan copias forenses. Se notifican a los exchanges órdenes de entrega de los registros de cuentas. Se encargan informes de análisis de blockchain a los proveedores con los que trabaja la policía. Si el sospechoso es extranjero, algo que ocurre con los fundadores de la mayoría de las plataformas singapurenses, puede retenérsele el pasaporte conforme a la s 112 del Code.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Relación con los procedimientos civiles

La investigación penal y la recuperación civil discurren a menudo en paralelo. El tribunal civil no suspenderá una demanda civil por el mero hecho de que exista una investigación penal en curso, y la policía tampoco compartirá su expediente con los demandantes civiles. La orden de congelación obtenida por el demandante civil y la orden de restricción policial pueden recaer sobre los mismos activos. En ese caso prevalece la orden policial durante el proceso penal, y el acreedor civil debe esperar a la vista sobre el destino de los bienes para hacer valer su pretensión. Por ello, los abogados que representan a las víctimas deberían formular una pretensión real (proprietary claim) en el procedimiento civil. Quien ejercita una pretensión real ocupa una posición más sólida en la vista de disposición de la s 370 que un simple acreedor con sentencia.

Perspectiva transfronteriza

En un fraude con una plataforma singapurense y una fundación de Zug, la incautación del fiscal suizo conforme al art. 263 del Código Procesal Penal suizo (StPO/CPP) y la orden de restricción singapurense conforme a la s 16 de la CDSA recaerán sobre los mismos tokens. Ninguno de los dos Estados reconoce automáticamente la orden penal del otro. La solución práctica consiste en acordar, a través de las autoridades centrales, qué Estado dirige el decomiso y cuál presta asistencia, repartiéndose el producto conforme a las disposiciones de reparto de activos que cada Estado ha adoptado. Una víctima que espere al final de esa negociación puede esperar años. La vía civil de la pretensión real en ambos países (capítulo III de esta parte y Parte H, capítulo V) suele producir antes una sentencia ejecutable.

Notas

1. Criminal Procedure Code 2010, ss 22 y 112, Singapore Statutes Online. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com