Cómo se forma la sospecha: las tipologías de DPT

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

¿Qué hace sospechosa una operación con DPT? Los indicadores de alerta (red flags) del GAFI de septiembre de 2020 y los documentos de tipologías de la ACIP ofrecen la clasificación, y la MAS (Monetary Authority of Singapore, la autoridad monetaria y supervisora financiera) espera que las reglas de seguimiento y la formación de los analistas de cada entidad la reflejen.[1] Los indicadores recurrentes en la práctica singapurense son los siguientes. Fraccionamiento de depósitos en moneda fiduciaria o de compras de DPT justo por debajo de los umbrales internos. Conversión rápida de la moneda fiduciaria depositada en DPT y retirada inmediata a un monedero externo, sin negociación entremedias, que es la vía de entrada clásica para el producto de estafas. Recepción de DPT desde direcciones que las herramientas de analítica vinculan con mezcladores, mercados de la darknet, entidades sancionadas, ransomware o plataformas de intercambio hackeadas. Transferencias entrantes desde muchas direcciones no relacionadas que se consolidan y se retiran a una sola. Uso de monedas de privacidad o saltos entre cadenas a través de puentes (chain-hopping). Clientes cuya ocupación e ingresos declarados no justifican los volúmenes. Clientes que eluden explicar el origen de los tokens o cuyas explicaciones cambian. Operaciones incompatibles con la finalidad declarada de la cuenta.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

El producto de estafas domina el panorama de las STR en Singapur. La Singapore Police Force informó de pérdidas por estafas de varios cientos de millones de dólares de Singapur al año a partir de 2021, y una parte importante de los fondos de las víctimas salió del sistema bancario a través de plataformas de intercambio de DPT.[2] El patrón típico es el siguiente: se induce a la víctima a transferir moneda fiduciaria a una cuenta de una «mula» o directamente a una cuenta a su nombre en una plataforma de DPT, a comprar stablecoins y a enviarlas a una dirección controlada por el estafador. Desde la perspectiva de la plataforma, el cliente es la víctima, el depósito procede de su propia cuenta bancaria y la retirada se dirige a una dirección que el cliente declara como propia. Las señales de alerta son sutiles: un cliente nuevo, un comprador primerizo, una compra elevada en relación con los ingresos declarados, una retirada inmediata, una dirección de destino que las herramientas de analítica asocian con clústeres de estafa conocidos. A veces el cliente está al teléfono durante la videollamada de alta. La MAS ha instado a los licenciatarios de DPT a intervenir precisamente en estos casos, mediante demoras en las operaciones, mensajes de advertencia y llamadas salientes, y considera las estadísticas de intervención frente a estafas de cada entidad como parte de su evaluación en materia de prevención del blanqueo (AML).

Ejemplo

Una plataforma de intercambio de DPT de Singapur da de alta a una maestra jubilada de 62 años que declara unos ingresos anuales de 30 000 S$ y unos ahorros de 400 000 S$. En el plazo de un día desde el alta deposita 180 000 S$ desde su propia cuenta bancaria, compra USDT y ordena la retirada a una dirección que ha declarado como suya, acreditando el control mediante un mensaje firmado. La herramienta de analítica muestra que la dirección es nueva. A primera vista, nada en la operación es ilícito. Sin embargo, la combinación de edad, primera operación, importe en relación con los ingresos, retirada inmediata y dirección nueva coincide con la tipología de estafa de la evaluación de riesgos de la entidad. La política de la entidad exige retener la operación y efectuar una llamada saliente. La llamada revela que está «invirtiendo con un asesor que conoció por internet», quien le indicó que abriera la cuenta. La entidad deniega la retirada, explica el motivo y presenta una STR que

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

identifica la dirección de destino. La clienta se enfada. Tres semanas después da las gracias a la entidad. La STR, la nota de la llamada y la retención forman el expediente que demuestra a la MAS que el seguimiento funciona.

Notas

1. FATF, Virtual Assets: Red Flag Indicators of Money Laundering and Terrorist Financing, septiembre de 2020, agrupados en indicadores relativos a las operaciones, los patrones de operaciones, el anonimato, los ordenantes y beneficiarios, el origen de los fondos y los riesgos geográficos. ↩
2. Singapore Police Force, Annual Scams and Cybercrime Brief 2023 y 2024, que recogen las pérdidas totales por estafas y la proporción de casos con conversión a criptomonedas. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.