Resolución definitiva y constructive trust

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

ByBit como modelo

La sentencia *ByBit* muestra el recorrido completo. Una empleada de una empresa contratista de nóminas hizo que se pagaran unos 4,2 millones de USDT y algo de moneda fiduciaria a monederos y cuentas que ella controlaba. ByBit obtuvo medidas cautelares, identificó a la receptora y solicitó una sentencia sumaria. El juez Jeyaretnam declaró que los USDT eran bienes y que la demandada los poseía en virtud de un institutional constructive trust (trust constructivo de origen legal) nacido de su fraude en el momento de la recepción. El trust siguió a los activos en los fondos mezclados. El juez dictó una orden de rastreo, una rendición de cuentas, órdenes de pago de las sumas en dólares estadounidenses y en dólares de Singapur con intereses del 5,33 % y la condena en costas.[1]

El institutional constructive trust es la clave. Como el trust nace en el momento de la recepción fraudulenta, el derecho de beneficiario del demandante existe antes de cualquier orden judicial y tiene preferencia sobre los acreedores ordinarios del demandado. Si el demandado es declarado en quiebra o la cuenta del exchange receptor pertenece a un intermediario insolvente, el demandante recupera los

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

activos rastreables in specie. Un demandante suizo no dispone de este remedio. El Derecho suizo concede al perjudicado una acción de enriquecimiento injusto conforme a los arts. 62 y ss. del Código de Obligaciones suizo (OR/CO) y una acción de responsabilidad extracontractual conforme al art. 41 OR/CO, ambas de carácter personal. La reivindicación conforme al art. 641 del Código Civil suizo (ZGB/CC) fracasa porque el token no es una cosa (véase la Parte D, capítulos I y II).

Reglas de rastreo

El rastreo a través de transacciones de blockchain es, en la mayoría de los aspectos, más sencillo que a través de cuentas bancarias, porque cada movimiento queda registrado de forma pública y permanente. Las dificultades surgen en tres puntos. Los mezcladores y los protocolos de privacidad rompen la cadena. En ese caso, el tribunal puede aceptar una atribución según el criterio «primero en entrar, primero en salir» o a prorrata si las pruebas de análisis la respaldan. Los puentes y los tokens envueltos (wrapped tokens) cambian el activo, y el demandante debe entonces argumentar que el token envuelto es el sustituto rastreable del original. Por último, las cuentas ómnibus de los exchanges mezclan los activos robados con los de clientes inocentes. En ese caso, el demandante rastrea hasta el saldo acreedor del titular de la cuenta, y el registro interno del exchange sirve de prueba de cuál es ese saldo.

Singapur aplica las reglas de rastreo de equity desarrolladas en el Derecho inglés, incluida la regla del saldo intermedio más bajo (lowest intermediate balance rule) y la presunción en contra del autor del ilícito cuando es el defraudador quien mezcla los fondos. Los tribunales aún no han decidido si a los tokens se aplican las reglas del common law, que se detienen en la mezcla, o solo las reglas de equity, que exigen una relación fiduciaria. *ByBit* esquivó la cuestión al apreciar un institutional constructive trust, que aporta el elemento fiduciario. Por ello, el demandante debería invocar siempre un fundamento real que genere un trust.

Notas

1. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 en [42]–[47]. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com