Colegas abogados

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Mi cliente quiere pagar mis honorarios en criptoactivos: ¿puedo aceptarlo? Sí, en ambos países, con consecuencias en materia de blanqueo de capitales que es fácil pasar por alto. Un abogado suizo que acepta criptoactivos por servicios jurídicos no es, a esos efectos, un intermediario financiero. Sin embargo, las obligaciones propias del abogado conforme a la Ley suiza contra el blanqueo de capitales (GwG/LBA) cuando actúa como intermediario financiero, junto con la reforma de 2024–2026 que extiende la diligencia debida a la actividad de asesoramiento, aconsejan cribar el monedero pagador y documentar el origen. En Singapur, las Legal Profession (Prevention of Money Laundering and Financing of Terrorism) Rules 2015 exigen la diligencia debida respecto de los clientes (CDD) y atención a los medios de pago inusuales. En ambos países, los honorarios son renta por su valor en el momento de la recepción.[1]

Mi cliente en Alemania tiene criptoactivos en Suiza: ¿cuáles son los puntos de exposición? La residencia fiscal alemana implica tributación alemana sobre la renta mundial, incluida la norma sobre ventas privadas del § 23 EStG, según la cual las ganancias sobre criptoactivos mantenidos menos de un año tributan y las ganancias sobre los mantenidos durante más tiempo están exentas. También se aplican las normas alemanas contra el blanqueo y de comunicación de información, incluido el

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

registro de transparencia para las estructuras. Suiza comunica información a Alemania conforme al CRS respecto de las cuentas en entidades financieras suizas y comunicará los criptoactivos conforme al CARF a partir de 2028 como pronto (véase la Parte C, capítulo VI, y la Parte G, capítulo VII). La exposición del cliente alemán se refiere a las ganancias a corto plazo no declaradas y a los ingresos de staking no declarados, que la autodenuncia alemana sin sanción del § 371 AO permite regularizar antes de que lleguen los datos.[2]

¿Qué ley rige una controversia sobre tokens entre una parte suiza y una singapurense sin cláusula de elección de ley? Para las pretensiones contractuales, los tribunales suizos aplican la ley del Estado con el que el contrato presenta los vínculos más estrechos, normalmente la ley de la sede de quien realiza la prestación característica (art. 117 de la Ley federal suiza de Derecho internacional privado, IPRG/LDIP). Los tribunales de Singapur aplican la ley propia del contrato (proper law) con arreglo a principios similares. Para las pretensiones reales, ambos tribunales tienen dificultades con la localización (situs) de un token y tienden a aplicar la ley del lugar donde se encuentra el titular de la clave o la cuenta en la plataforma. La lección es incluir una cláusula de elección de ley, porque las normas supletorias generan una incertidumbre que beneficia a la parte con más recursos.[3]

¿Puedo ejecutar una sentencia suiza en Singapur? Solo por la vía del common law, demandando sobre la base de la sentencia como si fuera una deuda, porque Suiza no es un país designado (gazetted) conforme a la Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959. El tribunal singapurense ejecutará una sentencia suiza firme de condena dineraria si el tribunal suizo era competente según los principios del common law y no cabe oponer fraude, orden público ni vulneración de la justicia natural. Las sentencias de condena no dineraria (órdenes de entrega de tokens) no son ejecutables por la vía del common law. Por eso se prefieren el arbitraje o un procedimiento en Singapur cuando el remedio buscado es específico.[4]

¿Puedo ejecutar una sentencia singapurense en Suiza? Sí, conforme a los arts. 25–32 LDIP, si el tribunal singapurense era competente en el sentido suizo (art. 26 LDIP), la sentencia es firme y no concurre ningún motivo de denegación del art. 27. Suiza reconoce también las sentencias extranjeras de condena no dineraria, de modo

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

que una orden de entrega de tokens puede ejecutarse frente a un custodio suizo o un demandado residente en Suiza. El procedimiento es el procedimiento sumario del art. 251 del Código Procesal Civil suizo (ZPO/CPC), con las medidas de ejecución de la Ley federal suiza sobre ejecución de deudas y quiebras (SchKG/LP) para las condenas dinerarias.[5]

Un cliente me pide que custodie su frase semilla en depósito (escrow). ¿Debo hacerlo? Solo con un contrato de depósito por escrito que defina las condiciones de entrega, excluya cualquier facultad del abogado de utilizar las claves, regule la responsabilidad y el seguro del abogado y establezca las medidas de seguridad (sellada, fraccionada, depositada en un custodio). Muchas aseguradoras de responsabilidad profesional excluyen o limitan este riesgo, lo que debe comprobarse antes de aceptar. El abogado que tiene una clave dispone del poder fáctico de disposición y puede ser un intermediario financiero conforme a la LBA si el esquema equivale a una custodia profesional por cuenta de un tercero. La mejor opción es un custodio autorizado con el abogado como uno de varios titulares de claves en un esquema multifirma.[6]

Nota práctica

Cada una de estas preguntas me la han planteado tal como figura aquí. La mayoría me las han hecho clientes que ya habían recibido de otra persona una respuesta segura de sí misma. Las respuestas seguras que resultaron erróneas tenían un rasgo en común: atendían al Derecho de una jurisdicción e ignoraban el de la otra. Una respuesta suiza a una pregunta singapurense, o a la inversa, es el error característico de la práctica en activos digitales, porque los clientes se desplazan, los tokens se mueven y las contrapartes están dondequiera que las haya situado el protocolo. Ante cada respuesta que reciba, pregúntese conforme a qué Derecho se dio y qué dice el otro Derecho.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Notas

1. LBA, art. 2, apdo. 3; Legal Profession (Prevention of Money Laundering and Financing of Terrorism) Rules 2015; véase la Parte F, capítulo VI, y la Parte L, capítulo IV. ↩
2. Einkommensteuergesetz, § 23, apdo. 1, n.º 2; Abgabenordnung, § 371; véase la Parte G, capítulo VIII, sobre los casos transfronterizos con Alemania. ↩
3. LDIP, art. 117, y el problema de la localización en la Parte D, capítulo IX; Parte J, capítulo VIII. ↩
4. Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959; la vía de ejecución del common law se describe en la Parte J, capítulo VIII. ↩
5. LDIP, arts. 25–27; CPC, arts. 251 y 335 y ss.; véase la Parte D, capítulo IX, y la Parte H, capítulo VIII. ↩
6. LBA, art. 2, apdo. 3, letra b (custodia); véase la Parte F, capítulo II, y la Parte P, capítulo VIII. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.