La Recomendación 15 del GAFI y la regla de viaje

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

El estándar

En octubre de 2018, el GAFI modificó la Recomendación 15 para exigir a los países que regulen a los proveedores de servicios de activos virtuales (VASP) a efectos de la prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo, y añadió a su glosario las definiciones de «activo virtual» y de «proveedor de servicios de activos virtuales». Un VASP es toda persona física o jurídica que, como actividad empresarial, realiza una de cinco actividades para otra persona o por cuenta de ella. Las actividades son el cambio entre activos virtuales y monedas fiduciarias, el cambio entre activos virtuales, la transferencia de activos virtuales, la custodia o administración de activos virtuales o de instrumentos que permiten controlarlos, y la participación en servicios financieros relacionados con la oferta o venta de un activo virtual por un emisor, o su prestación. En junio de 2019, el GAFI adoptó la Nota interpretativa de la Recomendación 15, que exige la concesión de licencias a los VASP o su registro, su supervisión y la gama completa de medidas preventivas. El apartado 7(b) de la Nota contiene la «regla de viaje» (travel rule). Los VASP del ordenante y del beneficiario deben obtener, conservar y transmitir la información

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

requerida sobre el ordenante y el beneficiario en las transferencias de activos virtuales, con sujeción a un umbral de minimis que los países pueden fijar en 1000 dólares estadounidenses o euros.[1]

La «Updated Guidance for a Risk-Based Approach to Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers» del GAFI, de 28 de octubre de 2021, precisó el estándar en seis ámbitos. Eran las definiciones de activo virtual y de VASP, la aplicación de los estándares a las stablecoins, los riesgos de las operaciones entre particulares (peer-to-peer), las licencias y el registro, la aplicación de la regla de viaje y el intercambio de información entre los supervisores de VASP. Sostuvo que los creadores, propietarios y operadores de un mecanismo DeFi que mantienen el control o una influencia suficiente pueden ser VASP aunque el mecanismo se presente como descentralizado. Los NFT, en cambio, quedan por lo general fuera de la definición, salvo que se utilicen para pagos o inversión.[2] Desde 2022, el GAFI publica cada año «actualizaciones específicas» (targeted updates) sobre la aplicación. La sexta, de 26 de junio de 2025, informó de que 99 jurisdicciones habían aprobado o estaban aprobando legislación sobre la regla de viaje y de que la mayor parte de la actividad ilícita en cadena implicaba ya stablecoins. Recogió que la República Popular Democrática de Corea había robado 1460 millones de US$ del exchange Bybit en febrero de 2025, de los que solo se había recuperado el 3,8 %. Concluyó que las jurisdicciones que concentran alrededor del 98 % de la actividad mundial con activos virtuales debían aplicar los estándares en su totalidad para que funcionaran.[3]

La aplicación en Suiza

Suiza no necesitó nueva legislación para abarcar a los VASP, porque su Ley contra el blanqueo de capitales (GwG/LBA) siempre ha definido a los intermediarios financieros por su función. El cambio, la custodia y la transferencia de criptoactivos entran en el art. 2, apartado 3, de la GwG/LBA como actividades de un profesional que acepta, custodia o ayuda a transferir bienes ajenos. La FINMA confirmó esta posición en sus directrices sobre ICO de febrero de 2018 y en su Comunicación 02/2019 sobre pagos en blockchain, que aplicó la regla de viaje a través del art. 10 vigente de la Ordenanza de la FINMA sobre el blanqueo de capitales (GwV-FINMA/OBA-FINMA), relativo a la información transmitida con las órdenes de pago. Suiza

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

decidió no adoptar el umbral de minimis de 1000 USD/EUR para la regla de viaje, de modo que toda transferencia lleva información. Exigió además la verificación de la titularidad real de los monederos no alojados antes de las transferencias hacia o desde ellos. La reducción a 1000 CHF del umbral de identificación en las operaciones de cambio en 2021 respondió a la preocupación del GAFI por las operaciones ocasionales. La evaluación mutua de Suiza por el GAFI de 2016 fue anterior a las modificaciones sobre activos virtuales, pero sus informes de seguimiento la han calificado de mayoritariamente conforme (largely compliant) con la Recomendación 15.[4]

La aplicación en Singapur

Singapur legisló. La Payment Services Act 2019 (PSA), que entró en vigor el 28 de enero de 2020, se redactó después de la modificación de octubre de 2018 y se concibió para abarcar la definición de VASP del GAFI con la etiqueta de «servicio de digital payment token». La Payment Services (Amendment) Act 2021 amplió la definición a la transferencia, la custodia y la intermediación, de modo que coincidiera palabra por palabra con el glosario del GAFI una vez que las modificaciones entraron en vigor en abril de 2024. El MAS Notice PSN02 aplica las medidas preventivas y la regla de viaje a los proveedores de servicios de DPT, con el umbral para la información completa fijado en 1500 S$. El régimen DTSP de la Financial Services and Markets Act 2022 respondió a la preocupación del GAFI por los VASP que operan desde una jurisdicción mientras atienden a clientes en otras, una preocupación que el GAFI formuló en la guía de 2021 y repitió en cada actualización específica. La evaluación mutua de Singapur de 2016 y sus seguimientos la califican de conforme o mayoritariamente conforme con la Recomendación 15.[5]

La próxima ronda

Ambas jurisdicciones se enfrentan a la quinta ronda de evaluaciones mutuas del GAFI, que comenzó en 2025 con un mayor énfasis en la eficacia. Los activos virtuales se evaluarán como un resultado inmediato (immediate outcome) propio. El

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

autor espera que los evaluadores examinen tres puntos: la supervisión de las transferencias con monederos no alojados, el tratamiento de las interfaces DeFi con arreglo al test de «control o influencia suficiente» y el historial de actuaciones contra proveedores extranjeros sin licencia. El modelo suizo de los OAR y la supervisión directa de Singapur se compararán en términos de eficacia, y los resultados alimentarán la próxima revisión de la GwV-FINMA/OBA-FINMA y del PSN02.

Notas

1. FATF, Recommendation 15 e Interpretive Note to Recommendation 15, modificadas en octubre de 2018 y junio de 2019, en «International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism and Proliferation: The FATF Recommendations», edición actualizada. La regla de viaje figura en la INR 15, apartado 7(b). ↩
2. FATF, Updated Guidance for a Risk-Based Approach to Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers, 28 de octubre de 2021, París. Los seis ámbitos prioritarios se enumeran en la nota de publicación del GAFI. Sobre DeFi, véanse los apartados 67 y ss. de la Guidance. ↩
3. FATF, «FATF urges stronger global action to address illicit finance risks in virtual assets», sexta actualización específica sobre activos virtuales y VASP, 26 de junio de 2025. La actualización iba acompañada de unas Best Practices on Travel Rule Supervision de la misma fecha. ↩
4. FINMA, Guidelines for enquiries regarding the regulatory framework for initial coin offerings (ICOs), 16 de febrero de 2018. Comunicación de la FINMA 02/2019, de 26 de agosto de 2019. Art. 51a GwV-FINMA/OBA-FINMA. FATF, Mutual Evaluation Report Switzerland, diciembre de 2016, e informes de seguimiento reforzado de 2020 y 2023. Véase la Parte F, capítulos II a IV. ↩
5. Payment Services Act 2019, First Schedule, Part 3, modificada por la Payment Services (Amendment) Act 2021. MAS Notice PSN02, apartado 13. FSMA

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2022, Parte 9. FATF, Mutual Evaluation Report Singapore, septiembre de 2016, e informes de seguimiento. Véase la Parte L, capítulos I a III. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.