Cláusulas de exclusión y la Unfair Contract Terms Act 1977

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Las condiciones de las plataformas contienen amplias exclusiones y limitaciones de responsabilidad. La Unfair Contract Terms Act 1977 de Singapur (ley sobre cláusulas contractuales abusivas), una reproducción de la ley inglesa, las controla de tres maneras. La responsabilidad por muerte o lesiones personales causadas por negligencia no puede excluirse, y la responsabilidad por otros daños causados por negligencia solo puede excluirse si la cláusula es razonable.[1] Cuando una parte contrata como consumidor o con arreglo a las condiciones generales escritas de la otra, esta no puede excluir ni limitar su responsabilidad por su propio incumplimiento salvo en la medida en que la cláusula sea razonable. El mismo criterio se aplica a la cláusula que reconoce el derecho a realizar una prestación sustancialmente distinta de la esperada.[2] La razonabilidad se valora conforme a la sección 11 y a las directrices del Segundo Anexo. El tribunal tiene en cuenta la fuerza negociadora relativa de las partes, si el cliente podía haber contratado en otro lugar sin la cláusula, si conocía la cláusula y si los bienes o servicios se adaptaron a su pedido.[3]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Tres elementos de las condiciones de las plataformas de intercambio son vulnerables. El primero es la exclusión general de responsabilidad por la pérdida de activos de clientes «cualquiera que sea su causa». Aplicada a la propia negligencia de la plataforma, debe superar el test de razonabilidad, y frente a clientes minoristas difícilmente lo conseguirá. El segundo es la cláusula que faculta a la plataforma para suspender, bloquear o cerrar cuentas «a su entera discreción», que cae dentro de la sección 3(2)(b) como pretensión de realizar una prestación sustancialmente distinta de la esperada. El tercero es la cláusula que excluye la responsabilidad por interrupciones del servicio en momentos de volatilidad, que es precisamente cuando el cliente más necesita operar. Los tribunales de Singapur han aplicado la ley con cierto rigor a las condiciones generales impuestas a particulares, mientras que conceden mayor margen a las partes comerciales que negocian en pie de igualdad.[4]

Las plataformas cuyas condiciones se rigen por un derecho extranjero no escapan por ello a la ley. La sección 27 dispone que la ley se aplica pese a la elección de un derecho extranjero cuando parezca que esa elección se impuso total o principalmente para eludirla. También se aplica cuando el cliente contrató como consumidor, tenía su residencia habitual en Singapur y realizó allí los actos esenciales para la celebración del contrato.[5] Por tanto, una clienta minorista residente en Singapur que abrió una cuenta en línea desde Singapur puede invocar la ley frente a las exclusiones de una plataforma extraterritorial, siempre que consiga llevar a la plataforma ante un tribunal de Singapur.

Notas

1. Unfair Contract Terms Act 1977, s. 2. ↩
2. Unfair Contract Terms Act 1977, s. 3. ↩
3. Unfair Contract Terms Act 1977, s. 11 y Segundo Anexo. ↩
4. *Kenwell & Co Pte Ltd v Southern Ocean Shipbuilding Co Pte Ltd* [1998] SGHC 316 y la jurisprudencia posterior que aplica la s. 11 de la Unfair Contract Terms Act 1977 a las exclusiones contenidas en condiciones generales en Singapur. ↩
5. Unfair Contract Terms Act 1977, s. 27(2). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com